



INDEED

Evidence – Based Model for Evaluation of
Radicalisation Prevention and Mitigation



This project has received funding by the European Union's
Horizon 2020 research and innovation programme
H2020-SU-SEC-2020 under grant agreement no 101021701

INDEED GUÍA ELECTRÓNICA 1

EVALUACIÓN BASADA EN EVIDENCIAS DE LAS INICIATIVAS DE PEV/CEV Y DESRADICALIZACIÓN

Principios, retos y métodos

Leena Malkki, Mina Prokic y Irina van der Vet

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	4
INTRODUCCIÓN	4
1. INICIATIVAS PEV/CEV/DESRADICALIZACIÓN.....	6
2. ¿QUÉ ES LA EVALUACIÓN BASADA EN EVIDENCIAS?	8
3. ¿POR QUÉ EVALUAR?	11
4. ¿CUÁNDO PLANIFICAR Y REALIZAR LAS EVALUACIONES?	12
5. ¿QUIÉN DEBE EVALUAR?.....	13
5.1 Elección del evaluador	13
5.2 Participación de las partes interesadas	14
6. PRINCIPALES TIPOS DE EVALUACIÓN.....	16
6.1 Evaluación formativa.....	16
6.2 Evaluación del proceso	18
6.3 Evaluación de resultados.....	19
6.4 Otros tipos de evaluación	21
6.5 Combinar tipos de evaluación	23
7. DISEÑOS Y MÉTODOS DE EVALUACIÓN.....	24
7.1 Diseños de evaluación.....	24
7.2 Métodos de recogida de datos.....	28
7.3 Métodos de análisis de datos	32
8. ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN BASADO EN LOS DERECHOS HUMANOS.....	34
9. OCHO CONSEJOS PARA EL ÉXITO DE LAS EVALUACIONES BASADAS EN EVIDENCIAS..	37
FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA.....	40



REMERCIEMENT

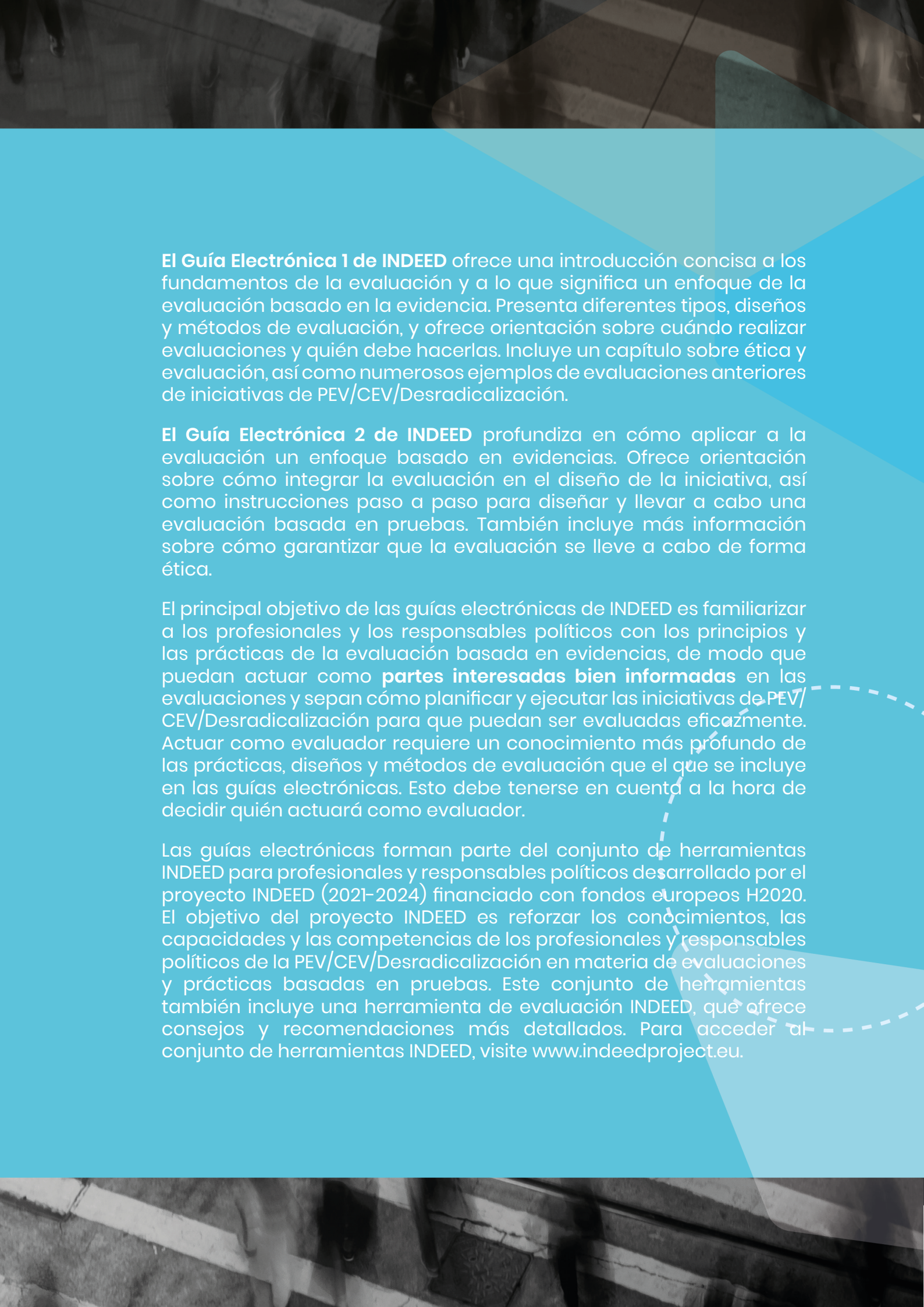
El Guía Electrónica 1 de INDEED ha sido redactado por Leena Malkki, Mina Prokic e Irina van der Vet (Universidad de Helsinki).

Este trabajo ha contado con el apoyo de otros socios del proyecto, especialmente Stephan Klose (Vrije Universiteit Brussel), que participó en la redacción de los capítulos 5 y 7 y desempeñó un papel clave en el desarrollo del concepto de enfoque de la evaluación basado en evidencias, **Marzena Kordaczuk-Wajs (Polish Platform for Homeland Security)**, que participó en la redacción del capítulo 6.1 y Hannah Reiter y Norbert Leonhardmair (VICESSE), que contribuyeron al capítulo 8.

Los autores desean dar las gracias a los revisores externos por sus útiles comentarios a las versiones anteriores de las guías electrónicas: Markus Kaakinen (Universidad de Helsinki), Joel Busher (Universidad de Coventry), Ioan Durnescu (grupo de rehabilitación RAN), Katrien Van Mele (Asociación de Ciudades Flamencas), Marteen Dewaele (Asociación de Ciudades Flamencas), Anneli Portman (Instituto Finlandés de Salud y Bienestar) y Miila Lukkarinen (Ciudad de Helsinki).

INTRODUCTION

Los libros-guía electrónicos de INDEED están diseñados para proporcionar **una buena comprensión del enfoque de la evaluación basado en la evidencia y cómo puede aplicarse en el campo de la prevención y la lucha contra el extremismo violento o el apoyo a la desradicalización (PEV/CEV/Desradicalización)**, y para proporcionar orientación en el diseño de tales iniciativas. Las guías electrónicas están dirigidas principalmente a los **profesionales y responsables políticos** que trabajan en este ámbito. También pueden ser útiles para evaluadores profesionales y académicos que participen en la evaluación de este tipo de iniciativas y deseen familiarizarse con la evaluación basada en evidencias o con la realización de evaluaciones específicas en el ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización.



El Guía Electrónica 1 de INDEED ofrece una introducción concisa a los fundamentos de la evaluación y a lo que significa un enfoque de la evaluación basado en la evidencia. Presenta diferentes tipos, diseños y métodos de evaluación, y ofrece orientación sobre cuándo realizar evaluaciones y quién debe hacerlas. Incluye un capítulo sobre ética y evaluación, así como numerosos ejemplos de evaluaciones anteriores de iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización.

El Guía Electrónica 2 de INDEED profundiza en cómo aplicar a la evaluación un enfoque basado en evidencias. Ofrece orientación sobre cómo integrar la evaluación en el diseño de la iniciativa, así como instrucciones paso a paso para diseñar y llevar a cabo una evaluación basada en pruebas. También incluye más información sobre cómo garantizar que la evaluación se lleve a cabo de forma ética.

El principal objetivo de las guías electrónicas de INDEED es familiarizar a los profesionales y los responsables políticos con los principios y las prácticas de la evaluación basada en evidencias, de modo que puedan actuar como **partes interesadas bien informadas** en las evaluaciones y sepan cómo planificar y ejecutar las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización para que puedan ser evaluadas eficazmente. Actuar como evaluador requiere un conocimiento más profundo de las prácticas, diseños y métodos de evaluación que el que se incluye en las guías electrónicas. Esto debe tenerse en cuenta a la hora de decidir quién actuará como evaluador.

Las guías electrónicas forman parte del conjunto de herramientas INDEED para profesionales y responsables políticos desarrollado por el proyecto INDEED (2021-2024) financiado con fondos europeos H2020. El objetivo del proyecto INDEED es reforzar los conocimientos, las capacidades y las competencias de los profesionales y responsables políticos de la PEV/CEV/Desradicalización en materia de evaluaciones y prácticas basadas en pruebas. Este conjunto de herramientas también incluye una herramienta de evaluación INDEED, que ofrece consejos y recomendaciones más detallados. Para acceder al conjunto de herramientas INDEED, visite www.indeedproject.eu.

1.INICIATIVAS PEV/CEV/DESRADICALIZACIÓN

Durante las dos últimas décadas, muchos países han desarrollado **formas de prevenir y contrarrestar la radicalización hacia el extremismo violento, y de fomentar la desradicalización** y el abandono del extremismo. Estas iniciativas han sido especialmente comunes en los países de Europa Occidental. Esto ha llevado a la introducción de una gran variedad de políticas, estrategias y prácticas que en esta **Guía Electrónica** se denominan **iniciativas PEV/CEV/Desradicalización**.

Las iniciativas PEV/CEV/Desradicalización incluyen una amplia gama de actividades que difieren enormemente en muchos aspectos.

En su aplicación pueden participar diversos tipos de **agentes, como**, por ejemplo, organizaciones no gubernamentales, trabajadores de primera línea (educadores, profesionales de la salud y trabajadores sociales), autoridades de seguridad (agentes de policía y guardias de prisiones), comunidades religiosas e investigadores y otros expertos. Es habitual y recomendable que estas iniciativas impliquen cierto nivel de cooperación entre varios organismos.

Las iniciativas pueden tener lugar en diversos **entornos sociales**, como centros educativos (colegios e institutos), centros comunitarios y religiosos, centros juveniles, servicios sociales, clubes deportivos y prisiones.

El **alcance y la duración** también varían. Algunas iniciativas son a pequeña escala, mientras que otras abarcan todo el país. Algunas iniciativas son a largo plazo o incluso forman parte de actividades cotidianas permanentes, y otras están concebidas como acciones a corto plazo. En relación con esto, también existen diferencias en la financiación. Es habitual que las iniciativas cuenten con **financiación** para proyectos a relativamente corto plazo por parte del Estado, los ayuntamientos, organizaciones benéficas o fundaciones, mientras que algunas iniciativas han conseguido financiación a largo plazo. Las iniciativas difieren en quién es el **promotor**. Algunas son iniciativas de arriba abajo desarrolladas por el Estado o el municipio, mientras que otras son iniciativas de base desarrolladas por una ONG o una comunidad.

Las iniciativas difieren en su **enfoque**. Algunas se centran principalmente en abordar las creencias extremistas del grupo objetivo, mientras que otras se centran en prevenir o detener la participación del grupo objetivo en acciones extremistas violentas. Muchas iniciativas abordan ambos aspectos en cierta medida.

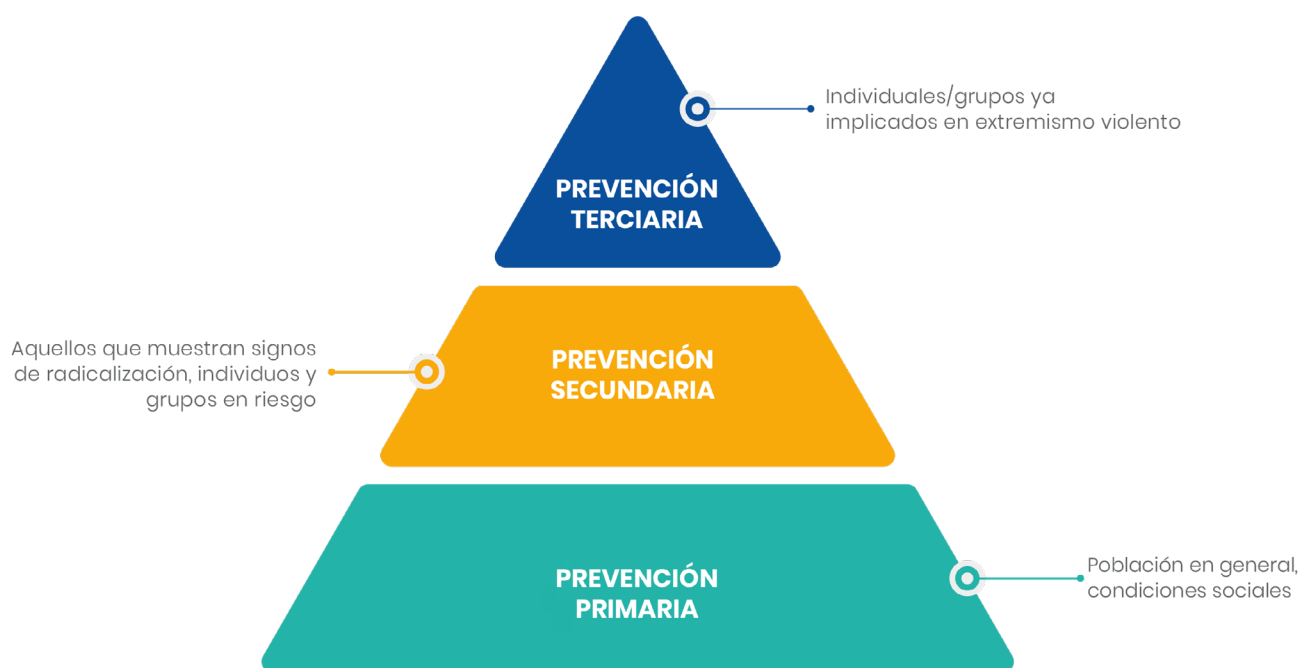
Existen diferencias significativas en cuanto a **los grupos destinatarios** y la **fase de radicalización** en la que se centran las iniciativas. Es habitual dividir el ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización en tres áreas, siguiendo el modelo de la salud pública:

- **La prevención primaria** se dirige a toda la sociedad, y su principal objetivo es concienciar sobre la radicalización y el extremismo violento y aumentar la

resiliencia frente a la radicalización. Estas iniciativas suelen adoptar la forma de programas que promueven la participación, fomentan los sentimientos de inclusión o proporcionan educación cultural y mediática. También pueden abordar las condiciones sociales y las desigualdades que se consideran impulsoras de la radicalización.

- **La prevención secundaria** se ocupa de las personas o grupos que ya muestran signos de radicalización o que se considera que corren riesgo de radicalización. Las medidas incluyen la tutoría, la mejora de las relaciones y la comunicación entre las autoridades y las comunidades de riesgo, así como el fomento de la resiliencia en las comunidades consideradas vulnerables.
- **La prevención terciaria** incluye dirigirse a individuos o grupos que ya están implicados en el extremismo violento. El objetivo es animarles a alejarse de las ideas y/o comportamientos extremistas. Las iniciativas a este nivel suelen ser programas de tutoría individual en diferentes contextos (prisión, libertad condicional, comunidad) y con diversos tipos de actores (gobierno, ONGs)

Figura 1: Ámbitos de actividades de PEV/CEV/Desradicalización y sus grupos destinatarios



Más información

- Busher, J. Malkki, L. & Marsden, S. (eds.) (2023). Routledge Handbook on Radicalisation and Countering Radicalisation. Routledge.
- Koehler, D. (2017). Entendiendo la desradicalización: Métodos, herramientas y programas para contrarrestar el extremismo violento. Routledge.
- Byrne-Diakun, R.M. (Ed.). (2016). Contrarrestar el extremismo violento: Aplicando el modelo de salud pública. Universidad de Georgetown, Centro de Estudios de Seguridad.
- Guía introductoria: Contrarrestar el extremismo violento. CREST: Centro de Investigación y Pruebas sobre Amenazas a la Seguridad..

2. ¿QUÉ ES LA EVALUACIÓN BASADA EN EVIDENCIAS?

La evaluación, en términos generales, significa valorar la aplicación o los efectos de la iniciativa de la forma más sistemática e imparcial posible. Normalmente se lleva a cabo para comprender:

- ¿Cómo va la aplicación de la iniciativa?
- ¿Qué resultados ha producido la iniciativa?
- ¿Se basa la iniciativa en hipótesis sólidas?

La evaluación no es lo mismo que el seguimiento, aunque a veces estos términos se utilicen indistintamente. Tampoco es lo mismo evaluación que valoración del riesgo. En el recuadro 1 se explica cómo se entienden estos y otros términos relacionados en esta guía electrónica y en qué se diferencian de la evaluación.



1 EVALUACIÓN Y OTROS TÉRMINOS RELACIONADOS

Evaluar significa valorar la iniciativa de la forma más sistemática e imparcial posible. Puede analizar, por ejemplo, sus resultados, su eficacia, el éxito de su aplicación o los supuestos subyacentes.

La supervisión se refiere a la recopilación continua y periódica de datos a lo largo de toda la iniciativa. El propósito de la supervisión es documentar y hacer un seguimiento de su progreso. Los datos suelen ser recogidos por quienes ponen en marcha la iniciativa. El seguimiento en sí no incluye la evaluación, pero los datos recogidos durante el seguimiento pueden utilizarse a menudo como datos para la evaluación.

En el ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización, la **evaluación de riesgos** se utiliza con mayor frecuencia para referirse a la evaluación del riesgo de radicalización de una persona. Se han desarrollado varias herramientas de evaluación de riesgos para ayudar a los profesionales a completar dichas evaluaciones y, por tanto, a tomar decisiones sobre la mejor forma de actuar en una situación determinada.

La evaluación de impacto es un proceso que identifica y ayuda a comprender las posibles consecuencias y repercusiones de una iniciativa. Puede realizarse para informar a los responsables de la toma de decisiones sobre sus posibles repercusiones negativas o revelar formas de potenciar sus efectos positivos. Las evaluaciones de impacto suelen llevarse a cabo cuando se planifican o se revisan posteriormente nuevas leyes o políticas, con el fin de conocer mejor qué tipo de impacto tienen (por ejemplo, en cuestiones de género, medio ambiente o infancia).

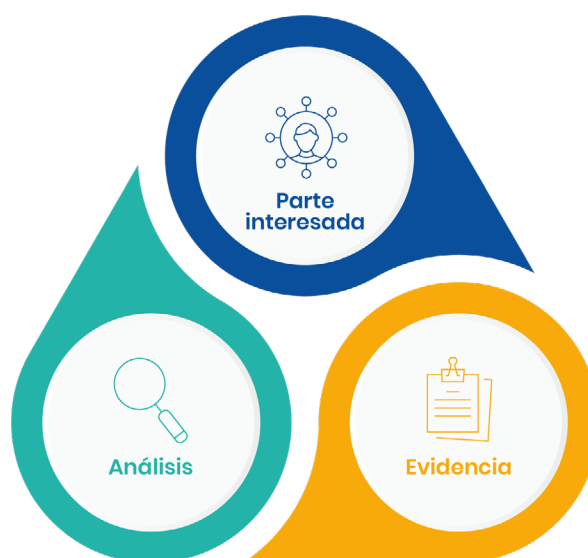
Esta guía electrónica se basa en los principios de **la evaluación basada en evidencias (EBP)**.

2 DEFINICIÓN DE EVALUACIÓN BASADA EN PRUEBAS (EBP) DE INDEED

La evaluación basada en evidencias es “un proceso de planificación y ejecución de evaluaciones que integra las pruebas externas disponibles, los conocimientos profesionales y los valores, preferencias y circunstancias de las partes interesadas” (INDEED D1.2).



La evaluación basada en la evidencia es esencialmente un enfoque de la planificación y realización de evaluaciones que se basa en los principios de la práctica basada en la evidencia :



Principios de la práctica basada en evidencias

Evidencias – La evaluación se planifica y se lleva a cabo utilizando conocimientos sobre prácticas y métodos de evaluación. Además, implica el análisis (y a menudo también la recopilación) de datos empíricos de buena calidad.

Partes interesadas – La evaluación tiene en cuenta el contexto y los valores, necesidades, preferencias y circunstancias de las principales partes interesadas. Su objetivo es apoyar el aprendizaje y el desarrollo de la iniciativa evaluada o, en términos más generales, del ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización.

Análisis (profesional) – El evaluador tiene suficientes conocimientos sobre las prácticas de evaluación basadas en evidencias y las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización para llevar a cabo una evaluación bien diseñada y extraer conclusiones sólidas basadas en el análisis sistemático de los datos. El evaluador también está en condiciones de llevar a cabo la evaluación de forma imparcial y ética.

La evaluación basada en evidencias es diferente de un proceso de evaluación basado en opiniones, que se rige por convenciones o intuiciones en lugar de consultar a fondo la investigación pertinente sobre diseños de evaluación o la recopilación y el análisis sistemáticos de datos. También difiere de un proceso de evaluación rígido que se planifica y ejecuta sin tener debidamente en cuenta las preferencias de las partes interesadas o el contexto y las características de la intervención investigada. A partir de estas caracterizaciones, el concepto de EBP puede situarse gráficamente en una matriz de cuatro tipos ideales:



Figura 2: Cuatro tipos ideales de evaluación

Cuando la evaluación se diseña y ejecuta utilizando el enfoque basado en pruebas, aumenta su calidad y utilidad. La participación activa de las partes interesadas contribuye a garantizar que la evaluación sea útil y pertinente, además de aumentar las probabilidades de que sus resultados se pongan en práctica. Prestar especial atención a las pruebas significa que la evaluación se basa en los mejores conocimientos posibles y utiliza datos pertinentes, representativos y fiables. Por último, la atención a los conocimientos profesionales pone de relieve la importancia de garantizar que, especialmente el evaluador, pero también las principales partes interesadas implicadas, conozcan bien las prácticas de evaluación, la iniciativa y su contexto.

Más información

- Entregable D2.1 de INDEED sobre los fundamentos de la práctica basada en la evidencia y la evaluación basada en la evidencia.
- INDEED Guía Electrónica 2 - Cómo diseñar iniciativas y evaluaciones de PEV/CEV y desradicalización según los principios de la práctica basada en la evidencia

3. ¿POR QUÉ EVALUAR?

Las evaluaciones pueden desempeñar un papel importante en el desarrollo de iniciativas exitosas y eficaces. La evaluación de iniciativas individuales también reforzará los cimientos del campo de la PEV/CEV/Desradicalización en general.

Las evaluaciones apoyan el aprendizaje y el desarrollo

La función más valiosa de las evaluaciones es ayudar a los implicados en la iniciativa a aprender de sus éxitos y fracasos. Así se toman decisiones mejor fundamentadas y, en última instancia, se obtienen mejores resultados. Una evaluación es más útil cuando sus resultados pueden ser utilizados por quienes ejecutan la iniciativa y no están vinculados a decisiones de financiación que inevitablemente generan presiones para demostrar el éxito.

Las evaluaciones demuestran la contribución de una iniciativa

Las evaluaciones pueden ayudar a los profesionales a explicar a sus socios de cooperación y financiadores los factores clave que hacen que su trabajo tenga éxito y, por tanto, a especificar qué tipo de recursos y capacidades se necesitan para continuar sus actividades. También pueden poner de relieve las prácticas, los valores y la contribución específica de una iniciativa en el ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización.

Las evaluaciones aumentan la transparencia y la responsabilidad pública

Muchas iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización están financiadas por un organismo público, una organización benéfica o una fundación. Es importante poder demostrar para qué se ha utilizado la financiación y asegurarse de que se ha empleado eficazmente. Las evaluaciones pueden proporcionar este tipo de información y aumentar así la transparencia y la responsabilidad pública de una iniciativa. Una evaluación no sólo produce responsabilidad pública porque documenta lo que se está logrando, sino también porque proporciona información sobre cómo mejorar la iniciativa. De este modo, puede contribuir a que los recursos se utilicen aún mejor en el futuro.

Las evaluaciones ayudan a crear una base empírica más sólida para las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización

Una evaluación basada en pruebas es una parte indispensable de la creación de prácticas basadas en evidencias, es decir, iniciativas diseñadas a partir de los mejores conocimientos disponibles sobre la radicalización y la forma de prevenirla. Por el momento, los conocimientos científicos sobre la radicalización y su prevención siguen siendo limitados. Aún no está claro qué funciona y en qué condiciones en el ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización. Las evaluaciones nos ayudarán a saber más al respecto, especialmente cuando los resultados se hagan públicos, lo que permitirá a investigadores, responsables políticos y profesionales utilizarlos en su trabajo.

4. ¿CUÁNDO PLANIFICAR Y REALIZAR LAS EVALUACIONES?

Es imposible empezar a pensar en realizar una evaluación demasiado pronto. Lo ideal es que el plan de evaluación se desarrolle junto con la propia iniciativa.

El mejor momento para empezar a pensar en cuándo y cómo evaluar la iniciativa es en su fase de planificación. Sólo así es posible diseñar las prácticas de recopilación de datos y seguimiento de forma que se disponga de todas las pruebas necesarias cuando llegue el momento de la evaluación. Se podrían realizar evaluaciones que no estaban previstas en un principio, pero existirán muchas más limitaciones sobre qué se puede evaluar y cómo (para más información, véase el Guía Electrónica 2 de INDEED).



CONSEJO:

Lo ideal es que las evaluaciones se planifiquen como parte del diseño de la iniciativa.

Otra razón para empezar a pensar en la evaluación en la fase de planificación de la iniciativa es que las evaluaciones pueden hacerse desde las primeras fases de la iniciativa hasta su final.

Durante la fase de planificación de una iniciativa, es posible evaluar el plan de ejecución de la iniciativa y los supuestos subyacentes. Este tipo de evaluación se denomina evaluación formativa. Si la iniciativa se prueba primero como piloto, es posible evaluar el piloto. Este tipo de evaluación, que se lleva a cabo antes de la adopción de la versión final de la iniciativa, se denomina a veces evaluación ex ante.

Durante la ejecución de la iniciativa, es posible evaluar cómo se está desarrollando la ejecución y si la iniciativa está funcionando según lo previsto. Este tipo de evaluación se denomina evaluación del proceso. Las evaluaciones pueden indicar los puntos débiles y cómo mejorar la iniciativa. Cuando la iniciativa lleva algún tiempo en marcha, también es posible echar un primer vistazo a sus resultados a corto plazo.

Una vez finalizada la iniciativa, se puede recurrir a una evaluación para averiguar si ha alcanzado los objetivos deseados y hasta qué punto su impacto ha sido duradero a largo plazo. Este tipo de evaluación se denomina evaluación de resultados. Puede ser útil para planificar nuevas iniciativas y contribuir de forma significativa al conocimiento, todavía bastante limitado, sobre la eficacia de las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización.



CONSEIL:

En el Guía Electrónica 2 de INDEED encontrará instrucciones sobre cómo incluir una evaluación en la planificación de la iniciativa desde el principio.

5. ¿QUIÉN DEBE EVALUAR?

Las evaluaciones requieren la participación de una serie de personas relevantes y una definición de sus funciones. Obviamente, toda evaluación debe contar con un evaluador, pero también deben participar activamente varias partes interesadas.

Un enfoque de la evaluación basado en pruebas exige elegir cuidadosamente al evaluador. También es importante decidir y especificar cómo participarán exactamente las partes interesadas, cuál será su relación con el evaluador y cómo trabajarán todos juntos.

5.1 ELECCIÓN DEL EVALUADOR

Una evaluación puede ser realizada por un evaluador externo o por un evaluador interno. Un evaluador puede ser una sola persona, pero también puede haber un equipo de expertos en evaluación.

Un **evaluador externo** es alguien que no participa en la iniciativa ni tiene una relación significativa con ella. Los evaluadores externos suelen ser consultores o investigadores académicos.

Un **evaluador interno** es alguien que actualmente forma parte de la iniciativa o de la organización/institución responsable de la misma.

La preferencia por un evaluador externo o interno depende de la situación. Las cuestiones clave que deben tenerse en cuenta son las siguientes:

Cuadro 1: Factores a tener en cuenta al elegir un evaluador

Experiencia en evaluación	El evaluador debe dominar los diseños de evaluación y los métodos pertinentes. Se valorará la experiencia previa en la realización de evaluaciones.
Conocimiento del campo PEV/CEV/Desradicalización	El evaluador debe tener un buen conocimiento de la PEV/CEV/Desradicalización como ámbito normativo y de los tipos de iniciativas.
Conocimiento de la iniciativa y su contexto	El evaluador debe estar familiarizado con el contexto en el que se aplica la iniciativa, así como con la propia iniciativa.
Imparcialidad y conflicto de intereses	El evaluador debe ser capaz de analizar la iniciativa de forma imparcial y, por tanto, no tener ningún conflicto de intereses con la evaluación o la iniciativa.

Acceso a los datos	El evaluador debe tener acceso (o poder recopilar) todos los datos necesarios para la evaluación.
Costes/recursos y disponibilidad	Debe haber recursos y tiempo suficientes para que el evaluador complete la tarea.
Confianza	El evaluador debe estar en condiciones de ganarse la confianza de las personas cuya cooperación es necesaria para llevar a cabo la evaluación.
Utilización	El evaluador debe tener credibilidad y capacidad de comunicación para allanar el camino hacia la utilización de los resultados.

Tradicionalmente, el recurso a un evaluador externo se ha presentado como la opción preferida, porque se cree que así la evaluación es más neutral e imparcial. Sin embargo, también hay consideraciones a favor de un evaluador interno. Por ejemplo, un evaluador interno suele conocer mejor la iniciativa y el contexto, puede tener mejor acceso a los datos y estar en mejores condiciones de generar confianza con las principales partes interesadas. También se cree que es más probable que los resultados de la evaluación se utilicen si la realiza un evaluador interno.

Por regla general, un evaluador externo es la opción preferida si el objetivo es evaluar la eficacia de una iniciativa (evaluación de resultados) y/o si los resultados de la evaluación tuvieran implicaciones significativas para el futuro de la iniciativa. Si el objetivo de la evaluación es comprender cómo se ha aplicado la iniciativa (evaluación del proceso) y/o se realiza con fines de aprendizaje, una evaluación interna también puede ser una opción.

5.2. PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES INTERESADAS

Una evaluación basada en pruebas requiere una cuidadosa integración de las necesidades, valores y circunstancias de las partes interesadas en cada fase del proceso de evaluación. Por definición, promueve un enfoque de la evaluación orientado a las partes interesadas. Este enfoque, a su vez, puede adoptar diferentes formas, incluida la de una evaluación colaborativa, participativa o de empoderamiento.

En una evaluación **colaborativa**, el evaluador establece una colaboración continua con las partes interesadas a lo largo de todo el proceso de evaluación, al tiempo que permanece a cargo de los procedimientos. Una evaluación colaborativa de este tipo puede ayudar al evaluador a comprender y responder mejor a las necesidades, valores y circunstancias de las partes interesadas en las distintas etapas del proceso de evaluación, incluidas las fases de preparación, diseño, ejecución y utilización.

En una **evaluación participativa**, el evaluador y las partes interesadas comparten el control del proceso de evaluación. Este enfoque puede implicar la toma conjunta de decisiones sobre los objetivos de la evaluación, el diseño y los procesos de recopilación de datos, así como la ejecución y utilización conjuntas de una evaluación.

Este proceso permite a las partes interesadas no sólo expresar sus necesidades y valores, sino también integrarlos activamente en el proceso de evaluación mediante procedimientos de codiseño.

En una **evaluación de empoderamiento**, el evaluador trata a las partes interesadas (por ejemplo, el personal de la iniciativa, los participantes) como si tuvieran el control del proceso de evaluación, al tiempo que asume el papel de entrenador o amigo crítico. En este tipo de evaluación, las partes interesadas son las encargadas en última instancia de tomar las decisiones críticas (por ejemplo, sobre los objetivos de la evaluación, el diseño y la recopilación de datos). También dirigen y mantienen el control de las medidas de ejecución y seguimiento. Así pues, una evaluación de empoderamiento no sólo pide a las partes interesadas que expresen e integren sus necesidades, valores y circunstancias, sino que asuman la plena propiedad y responsabilidad del proceso de evaluación.

En conjunto, las evaluaciones colaborativas, participativas y de empoderamiento reflejan las diversas formas que puede adoptar la participación de las partes interesadas en un proceso de evaluación. Aunque los enfoques difieren notablemente en el papel que asignan a las partes interesadas, todos ellos pueden utilizarse para reforzar la integración de las necesidades, valores y circunstancias de las partes interesadas en cada fase del proceso de evaluación. En este sentido, cada uno de ellos promete reforzar la inclusividad de la evaluación, generar confianza entre el evaluador y las partes interesadas y mejorar la reflexión y el aprendizaje de la organización. Si se aplican bien, todas ellas pueden ser adecuadas para la realización de una evaluación basada en pruebas.



6. PRINCIPALES TIPOS DE EVALUACIÓN



Existen innumerables tipos de evaluación que difieren entre sí en cuanto a objetivos, métodos, calendario y alcance. A continuación presentamos los tres tipos principales de evaluación. Todos estos tipos pueden llevarse a cabo utilizando el enfoque de evaluación basado en pruebas descrito en el Manual electrónico de INDEED 2 y utilizando la herramienta de evaluación de INDEED.

6.1 EVALUACIÓN FORMATIVA

La evaluación formativa suele llevarse a cabo como parte del proceso de planificación antes de que comience la ejecución, pero también puede realizarse para iniciativas en curso cuando se reajustan. Es una forma de evaluar el diseño o el plan de la iniciativa.

La evaluación formativa examina sistemáticamente la iniciativa (planificada): qué pretende hacer, cómo alcanzar sus objetivos y en qué tipo de supuestos se basa. Puede mostrar si cabe esperar que el plan de ejecución de la iniciativa proporcione los resultados previstos y cómo podría mejorarse el plan.

La evaluación formativa también puede adoptar la forma de una aplicación piloto de la iniciativa prevista, que permitirá poner a prueba la tarea y las actividades programadas y comprobar su corrección y eficacia.

En cuanto a métodos y datos, pueden utilizarse publicaciones científicas sobre radicalización y desradicalización para evaluar si los supuestos de la iniciativa están respaldados por las pruebas existentes. Otro método habitual consiste en realizar entrevistas y encuestas entre las principales partes interesadas para recabar sus opiniones sobre el plan de la iniciativa. También puede consistir en recopilar y analizar datos sobre el contexto de la iniciativa para ver si satisface las necesidades que pretende cubrir.

Las preguntas típicas a las que pueden responder las evaluaciones formativas son:

- ¿Se basa el plan de la iniciativa en hipótesis sólidas sobre la radicalización y la forma de prevenirla?
- ¿Qué tipo de actividades deben llevarse a cabo?
- ¿Responde el plan de la iniciativa a las necesidades que ésta pretende satisfacer?
- ¿Está funcionando la aplicación piloto como debería?



3 EJEMPLO DE EVALUACIÓN FORMATIVA DEL PROGRAMA “ENTENDER=RESPETAR”

Initiative : “UNDERSTAND=RESPECT” es un programa educativo para prevenir la radicalización que conduce a la discriminación y al discurso del odio, **desarrollado por la Dr. Marzena Kordaczuk-Wąs y aplicado por la Plataforma Polaca de Seguridad Nacional.**

Objetivos y grupo destinatario: El objetivo de la iniciativa es promover un comportamiento libre de toda forma de radicalismo, discriminación y discurso de odio entre los alumnos y profesores de secundaria, así como entre los padres y la comunidad local.

Actividades: Actividades educativas (talleres, debates, jornadas temáticas), formación en habilidades para la vida (psicológicas y sociales, afrontamiento del estrés y las agresiones, fomento del autocontrol) y actividades de tiempo libre.

Evaluador: Evaluador externo (investigador académico)

Objetivo de la evaluación: La evaluación formativa se llevó a cabo durante y después de la aplicación piloto de la iniciativa. El objetivo era averiguar si la iniciativa se había aplicado de forma adecuada y eficaz. La evaluación también abordó los supuestos subyacentes y el plan de ejecución.

Métodos: Entrevistas con el equipo de ejecución del programa y representantes de los centros escolares.

Resultados: En general, la iniciativa se consideró bien planificada y realista. La evaluación formuló algunas recomendaciones sobre cómo mejorar su contenido y organización.

Para más información: Plataforma Polaca para la Seguridad Interior. Understand = Respect (en polaco e inglés)



6.2 EVALUACIÓN DEL PROCESO

La evaluación del proceso examina cómo funciona la iniciativa en la práctica. Suele realizarse para ver si la iniciativa se está aplicando según el plan original y para saber cómo puede mejorarse. Puede centrarse en varios aspectos de la aplicación y aportar mucha información útil para mejorar la iniciativa en el futuro.

Para llevar a cabo una evaluación del proceso, es necesario disponer de datos sobre el plan de ejecución de la iniciativa y la ejecución real de la misma. El plan de ejecución de la iniciativa, junto con las conversaciones mantenidas con las principales partes interesadas, determina los criterios con los que debe evaluarse la ejecución. Los criterios pueden incluir, por ejemplo, el número de cursos de formación o eventos organizados, o el índice de participación en los cursos de formación o eventos. Los criterios no tienen por qué ser cuantificables; también pueden incluir, por ejemplo, la satisfacción de los participantes y sus opiniones sobre el programa, o la cooperación entre los distintos socios implicados en la ejecución de la iniciativa.

Las preguntas típicas a las que pueden responder las evaluaciones de procesos son:

- ¿Cómo va la ejecución de la iniciativa?
- ¿Se está llevando a cabo la iniciativa (o algunas de sus actividades) de acuerdo con el plan?
- ¿Hasta qué punto ha llegado la iniciativa a su grupo destinatario?
- ¿Cómo viven los participantes la iniciativa?
- ¿Cómo colaboran las principales partes interesadas para alcanzar los objetivos?
- ¿En qué medida participan los principales interesados en la iniciativa?
- ¿Ha habido obstáculos a la hora de poner en marcha la iniciativa?



4 EVALUACIÓN DEL PROCESO DE TRABAJO MULTIAGENCIAS (MAW) EN BÉLGICA, LOS PAÍSES BAJOS Y ALEMANIA

Iniciativa: Multi Agency Working (MAW) en Bélgica, Países Bajos y Alemania. Estas plataformas multiinstitucionales se han creado para prevenir la radicalización y el extremismo violento.

Evaluador: Evaluador externo (investigadores académicos del IRCP, Universidad de Gante).

Objetivo de la evaluación: La evaluación adoptó la forma de una evaluación (realista) de procesos con el objetivo de averiguar “qué funciona y en qué condiciones”. Se analizó la ejecución del enfoque multiinstitucional y el modo en que cooperan los distintos organismos implicados. Esto se hizo para identificar áreas de mejora y comprender cómo funciona el mecanismo.



Métodos de recogida de datos: Revisión sistemática de la literatura – se utilizó para establecer indicadores para la evaluación. Trabajo de campo en una ciudad por país, incluyendo la observación participativa en las reuniones del MAW, entrevistas semiestructuradas con distintos participantes y grupos de discusión para explorar los elementos que faltan.

Métodos de análisis de datos: Los datos cualitativos obtenidos de las entrevistas semiestructuradas se analizaron utilizando un marco DAFO (puntos fuertes, puntos débiles, oportunidades y amenazas) para identificar los puntos fuertes y débiles internos y las oportunidades y amenazas externas del MAW. Los datos cualitativos de las observaciones y las entrevistas se contrastaron con los indicadores de proceso elaborados durante la revisión bibliográfica sistemática.

Resultados: El factor más importante para un buen proceso de colaboración interinstitucional fue la confianza. En todos los países analizados había problemas con el secreto profesional y en la investigación, así como escasez de recursos humanos. El papel del coordinador de la estructura del MAW resultó ser muy importante. La pandemia, los cambios sociales y las nuevas formas de radicalización se consideraron una amenaza externa. Como parte de los resultados y recomendaciones de la evaluación, se desarrolló una herramienta de autoevaluación en línea para los profesionales locales (<https://emmascan.eu/>).

Para más información: Hardyns, W., Klima, N., & Pauwels, L. (eds.). (2022). Evaluation and mentoring of the multi-agency approach to violent radicalisation in Belgium, the Netherlands and Germany. Antwerpen: Maklu.

6.3 EVALUACIÓN DE RESULTADOS

La evaluación de resultados mide los **efectos** de la iniciativa. Es una forma habitual de determinar si la iniciativa ha cumplido sus objetivos y ha producido el resultado previsto. Al igual que en la evaluación del proceso, es necesario establecer criterios para medir si la iniciativa ha sido eficaz o no. También suele ser necesario disponer de información sobre la situación antes de que comience la ejecución de la iniciativa.

La evaluación de resultados puede realizarse de varias maneras, dependiendo de sus objetivos. Si la evaluación se centra en cómo experimentan los participantes el resultado de la iniciativa o cuánto cambio ha provocado una iniciativa, los métodos cualitativos (por ejemplo, entrevistas y encuestas) suelen ser la mejor opción. Si el objetivo es demostrar que el resultado previsto ha sido causado por la iniciativa, pueden utilizarse métodos cuantitativos para examinar qué tipo de efectos, y qué magnitud ha tenido la intervención, y qué característica o dimensión de la intervención parece ser la más beneficiosa. Dependiendo del método utilizado, el nivel de evidencia de la evaluación cuantitativa de resultados varía (es decir, el grado de fiabilidad de las conclusiones que pueden extraerse a partir de ella). Las pruebas más sólidas se obtienen con los ensayos aleatorios controlados.

Es importante señalar que los métodos de evaluación cuantitativos y cualitativos se complementan. Sin embargo, uno no puede sustituir al otro. Los métodos cualitativos no pueden extraer conclusiones causales sobre el efecto de la intervención. Por otra parte, los métodos cuantitativos no suelen permitir estudiar cómo han experimentado los individuos la intervención.



Las preguntas típicas a las que pueden responder las evaluaciones de resultados son:

- ¿Qué efectos ha tenido la iniciativa?
- ¿Ha alcanzado la iniciativa sus objetivos y resultados?
- ¿En qué medida experimentó el grupo destinatario cambios en sus conocimientos, capacidades, actitudes y comportamientos tras participar en la iniciativa? ¿Cómo se compara esto con el cambio observado entre los que no participaron en la iniciativa?
- ¿Se produjeron efectos no deseados en el grupo destinatario o en el contexto?



5 EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE AGGREDI EN HELSINKI, FINLANDIA

Iniciativa: Aggredi

Objetivos de la iniciativa y grupo destinatario: Aggredi es una iniciativa dirigida por una ONG (HelsinkiMissio) cuyo objetivo es reducir la reincidencia entre los delincuentes de 18 a 49 años condenados por violencia callejera. Ofrece tutoría y ayuda práctica, con el objetivo de apoyar la reintegración en la sociedad.

Evaluador: Investigadores del Instituto Nacional de Investigación de Política Jurídica de Finlandia.

Objetivo de la evaluación: Averiguar si la iniciativa consiguió reducir la reincidencia de sus clientes.

Método: Estudio cuantitativo que comparó la reincidencia entre 1) clientes que completaron el programa Aggredi, 2) clientes que participaron, pero lo abandonaron, 3) delincuentes a los que se había ofrecido participar pero lo rechazaron y 4) un grupo de comparación de delincuentes similares sin contacto con Aggredi.

Resultados: La evaluación mostró una reincidencia mucho menor entre los que completaron el programa, en comparación con los que lo abandonaron. También mostró que cuanto más tiempo se participaba en el programa, menor era el nivel de reincidencia. Los problemas metodológicos dificultaron la demostración concluyente de que el menor nivel de reincidencia observado se debía a la participación en el programa.

Para más información: [evaluación Informe del programa Aggredi](#) (en finés).



6.4 OTROS TIPOS DE EVALUACIÓN

Evaluación
Económica

Evaluación
Realista

Evaluación de
Utilización

Evaluación
basada en
Objetivos

Evaluación
sin Objetivos

Además de los tres tipos de evaluación generales mencionados, a menudo se mencionan muchos otros tipos de evaluación específicos. A continuación se ofrecen algunos ejemplos:

Evaluación económica

La evaluación económica es útil para examinar la relación entre los **costes** y la **eficacia** de la iniciativa. Por ejemplo, una iniciativa muy eficaz puede ser muy costosa y, por tanto, poco práctica de aplicar, o una iniciativa puede tener un coste bajo pero ser ineficaz.

Esta forma de evaluación la utilizan sobre todo los financiadores para ver qué valor financiero tiene la iniciativa y los responsables políticos para identificar y comparar los costes de distintas iniciativas. Además, los administradores y ejecutores de la iniciativa pueden modificar la intervención si está generando demasiados gastos

Las preguntas típicas a las que pueden responder las evaluaciones económicas son:

- ¿Cuáles son los recursos utilizados para la iniciativa?
- ¿Cómo se utilizan los recursos?
- ¿Cómo se convierten los costes en resultados?

Evaluación realista

La evaluación realista es un tipo de evaluación que se centra en el “cómo” y el “por qué” de los resultados de las iniciativas, identificando los **mecanismos subyacentes que hacen que las iniciativas produzcan determinados resultados**. Resulta especialmente útil para comprender cómo funciona una iniciativa en diferentes contextos y en qué condiciones, ya que trata de explicar por qué una iniciativa funciona para unos pero no para otros.

Las preguntas típicas a las que pueden responder las evaluaciones económicas son:

- ¿Cuáles son los factores contextuales que influyen en la eficacia de la iniciativa?
- ¿Cuáles son las estrategias de iniciativa más eficaces?
- ¿Qué actividades tienen más impacto?
- ¿Qué factores hacen que la iniciativa tenga éxito en determinados contextos y no en otros?

Evaluación de la utilización

La evaluación centrada en la utilización se basa en la idea de que los **resultados de la evaluación deben ser útiles para los principales usuarios a los que van dirigidos** y que los resultados deben utilizarse. Por este motivo, este tipo de evaluación debe diseñarse de modo que los resultados se utilicen, por lo que se requiere la participación de los usuarios de la evaluación desde la fase de planificación de la misma.

La evaluación de la utilización puede usarse en combinación con las evaluaciones formativas, de proceso y de resultados descritas anteriormente y con diferentes métodos en función de las necesidades de los usuarios previstos. El método dependerá de los datos que se necesiten para responder a las preguntas clave de la evaluación y del método más adecuado para obtener los resultados.

Evaluación basada en objetivos

La evaluación basada en objetivos mide si la iniciativa avanza **hacia una serie de objetivos SMART** (específicos, medibles, alcanzables, pertinentes y oportunos). Esta evaluación sirve para que los financiadores o ejecutores de la iniciativa demuestren que ésta avanza hacia los objetivos acordados en la fase de planificación de la iniciativa. No se cuestionan los objetivos fijados.

Las preguntas típicas a las que pueden responder las evaluaciones basadas en objetivos son:

- ¿Ha alcanzado la iniciativa sus metas y objetivos?
- ¿Se han alcanzado los objetivos gracias a la iniciativa o a otros factores externos?

Evaluación sin objetivos

La evaluación sin objetivos examina los resultados de la iniciativa sin centrarse en ningún objetivo concreto. El evaluador ni siquiera conoce las metas y objetivos de la iniciativa. La evaluación analiza los resultados y efectos de la iniciativa sin estar dirigida por ningún enfoque específico predeterminado. De este modo, el evaluador no está sesgado ni afectado por ninguna expectativa. El evaluador debe ser externo y no estar familiarizado con la organización o la iniciativa.

La evaluación sin objetivos examina los resultados no previstos y los cambios provocados por la iniciativa, y puede identificar los efectos secundarios positivos y negativos. Se utiliza cuando la iniciativa requiere trabajar en un entorno complejo y los objetivos no están claros.

Las preguntas típicas a las que pueden responder las evaluaciones sin objetivos son:

- ¿Qué resultados ha producido la iniciativa?
- ¿Pueden atribuirse los resultados a la iniciativa?
- ¿Los efectos son positivos o negativos?

6.5. COMBINAR TIPOS DE EVALUACIÓN

Es posible combinar distintos tipos de evaluación en una sola. Requiere más recursos, pero también puede producir resultados más útiles y ricos. Es bastante habitual combinar la evaluación de resultados y la de procesos, lo que puede ser útil sobre todo cuando se busca una explicación de por qué la iniciativa logró o no el efecto deseado. Una combinación de evaluación de procesos y resultados puede ayudar a determinar, por ejemplo, en qué medida el fracaso en alcanzar el resultado deseado se debió a una mala ejecución o a deficiencias en su diseño.

Más información

Para más información sobre evaluaciones formativas, de procesos y de resultados:

- Herramientas de evaluación. Tipos de evaluación.
- MejorEvaluación. ¿Qué es la evaluación?
- James Bell Associates. (2018). Conjunto de herramientas de evaluación formativa: Una guía paso a paso y recursos para evaluar la implementación del programa y los primeros resultados. Washington, DC: Oficina de la Infancia, Administración para Niños y Familias, Departamento de Salud y Servicios Humanos de los Estados Unidos.
- Thompson, S. & Leroux, E. (2023). Lessons learned from dual site formative evaluations of Countering violent extremism (CVE) programming coiled by Canadian police. *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*, 18(1).

Para más información sobre otros tipos de evaluaciones:

- Evaluación MEASURE. Evaluación económica.
- OMS. Evaluaciones económicas.
- MejorEvaluación. Evaluación realista.
- BetterEvaluation. Evaluación centrada en la utilización.
- Patton, M. Q. (2008). *Utilization-focused evaluation* (4ª ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Youker, B. W., y Ingraham, A. (2014). Evaluación sin objetivos: Una orientación para las evaluaciones de las fundaciones. *The Foundation Review*, 5(4).



7. DISEÑOS Y MÉTODOS DE EVALUACIÓN

Las evaluaciones implican la toma de múltiples decisiones y elecciones. Una decisión clave a la hora de realizar una evaluación es elegir el diseño y los métodos de evaluación adecuados. El tipo de evaluación orienta la evaluación, pero aún no define cómo se llevará a cabo. El diseño de la evaluación establece la estructura general y el alcance de la evaluación. Los métodos de evaluación la complementan definiendo cómo se recogerán y analizarán los datos (véase el cuadro 1).

Cuadro 1: Decisiones clave en la planificación de la evaluación

Tipo de evaluación	
Elegidos en función de los objetivos de la evaluación Formativa, de proceso, de resultados, etc.	
Diseño de la evaluación	
Establece el alcance y la estructura de la evaluación	
Métodos de recogida de datos	Métodos de análisis de datos
Qué tipo de datos se utilizarán y cómo se recopilarán	Cómo se analizan los datos recogidos para elaborar conclusiones

El diseño y los métodos de evaluación más adecuados dependerán de los objetivos, el alcance y los recursos disponibles para la evaluación. En este capítulo se ofrece un breve resumen de algunos diseños de evaluación y métodos de recopilación y análisis de datos habituales.

7.1 DISEÑOS DE EVALUACIÓN

El diseño de la evaluación aclara la **estructura básica de la evaluación**. Define, por ejemplo, si la evaluación se centrará en el análisis de la situación en un momento dado o en una comparación a lo largo de distintos periodos de tiempo. Otra decisión clave es si la evaluación se centrará únicamente en la propia iniciativa o si se utilizarán grupos de comparación.

Algunos diseños de evaluación son bastante fáciles de aplicar, mientras que otros requieren más experiencia profesional y un profundo conocimiento de los métodos científicos. En esta sección se presentan algunos de los diseños de evaluación más utilizados, desde los menos exigentes a los más exigentes.

Diseño de casos de estudio

Una evaluación que utilice un diseño de estudio de casos recoge **información en profundidad sobre un número reducido de casos** (por ejemplo, unos pocos participantes de una iniciativa). Pueden proporcionar un conocimiento detallado y rico sobre el funcionamiento y las consecuencias (no intencionadas) de una iniciativa. Es importante reconocer que los estudios de caso también tienen algunas limitaciones notables. Los **resultados de un estudio de caso no suelen ser representativos ni generalizados**. Rara vez es posible saber si las experiencias de un pequeño número de participantes entrevistados para la evaluación reflejan las experiencias de los participantes de las iniciativas en general.

El diseño de casos de estudio es **especialmente útil cuando el acceso a los datos es limitado**. A veces, los casos de estudio pueden ser el único diseño de evaluación disponible. Los casos de estudio también son muy útiles para formular hipótesis y preguntas de evaluación que posteriormente se estudiarán con diseños de evaluación más complejos. Al ofrecer una visión más profunda del funcionamiento de la iniciativa, también pueden ser un buen complemento a las evaluaciones que, de otro modo, utilizan métodos cuantitativos e indicadores numéricos.



6 EJEMPLO DE DISEÑO DE CASOS de ESTUDIO

Cherney y Belton (2020) optaron por un diseño de casos de estudio para estudiar el programa de reinserción social (PRISM). Se centraron en solo tres clientes, de los que se disponía de datos suficientes para estudiar la progresión a lo largo del tiempo.

La evaluación valoró el impacto de PRISM recopilando información sobre las opiniones de las personas en distintos momentos. La información necesaria se recopiló mediante varios métodos de recogida de datos, como entrevistas con el personal de PRISM y con las propias personas, revisión de los informes de progreso elaborados por los psicólogos de PRISM y notas sobre los casos de los clientes recopiladas por el personal de PRISM. Para analizar los datos se utilizó un análisis de contenido cualitativo. Los resultados mostraron los progresos realizados por cada cliente y los aspectos que debían mejorarse.

Para más información: Cherney, A., y Belton, E. (2020). Evaluación de los resultados de las intervenciones dirigidas a delinquentes radicalizados: Testing the pro integration model of extremist disengagement as an evaluation tool. *Dynamics of Asymmetric Conflict*, 13(3), 193–211.

Diseños transversales

Una evaluación que utiliza un diseño transversal recopila datos del mayor número posible de personas (por ejemplo, personas que ejecutan o participan en una iniciativa) en un momento determinado y se suele utilizar una encuesta. Este tipo de diseño permite recopilar datos de un gran número de sujetos y comparar las diferencias entre grupos. Por ejemplo, es posible analizar si los individuos que participaron en la iniciativa difieren de los demás participantes en el estudio en algún aspecto relacionado con los objetivos de la iniciativa (por ejemplo, actitudes o comportamientos).

Por lo tanto, un diseño transversal puede **crear una “instantánea” útil del funcionamiento, la recepción o los efectos potenciales de la iniciativa**. Es especialmente adecuado para las evaluaciones de procesos. Cuando se trata de



evaluaciones de resultados, no es una opción ideal. Esto se debe a que la brevedad del marco temporal dificulta la evaluación de los efectos, y la falta de un grupo de control limita la capacidad de una evaluación para establecer una relación causal entre una iniciativa y sus efectos. Además, las diferencias entre las personas expuestas a la iniciativa y los demás participantes en el estudio también pueden deberse a factores ajenos a la iniciativa y sus efectos (es decir, al sesgo de selección). Los individuos que participan en la iniciativa probablemente difieren de los demás en muchos aspectos, y esto puede ser imposible de tener en cuenta en la investigación.



7 EJEMPLO DE DISEÑO TRANSVERSAL

Dunn et al. evaluaron una estrategia de lucha contra la radicalización de la policía australiana de Nueva Gales del Sur, que incluía una iniciativa de compromiso comunitario con las comunidades musulmanas de Sídney. Los evaluadores fueron investigadores académicos que colaboraron con personal interno de la Policía de Nueva Gales del Sur. La iniciativa se evaluó analizando los datos de una encuesta única realizada entre los miembros de las comunidades objeto de la iniciativa. A través de la encuesta, se recopilaron datos sobre el conocimiento que tenían los musulmanes de Sídney de la iniciativa de compromiso comunitario de la Policía de Nueva Gales del Sur y su exposición a la misma, así como sobre la confianza, la cooperación y la percepción de la Policía de Nueva Gales del Sur.

El estudio demostró que la iniciativa consiguió establecer un contacto directo con la comunidad, relaciones duraderas y una fuerte concienciación comunitaria. Los encuestados recomendaron aumentar el contacto, mejorar la visibilidad y reforzar las asociaciones.

Para más información: Dunn, K. M., Atie, R., Kennedy, M., Ali, J. A., O'Reilly, J., & Rogerson, L. (2016). ¿Se puede utilizar la policía de proximidad para luchar contra el terrorismo? Evidence from NSW, Australia. *Práctica e investigación policial*, 17(3), 196–211.

Diseño longitudinal

El diseño longitudinal suele utilizarse para **evaluar los efectos de una iniciativa a lo largo del tiempo**. En el tipo más común de estudio longitudinal, el evaluador recoge datos de los participantes en dos o múltiples momentos antes y después del inicio de una iniciativa. La adopción de un diseño longitudinal de este tipo puede ser una poderosa herramienta para evaluar los efectos a corto y largo plazo de una iniciativa, así como su correcto funcionamiento. Dado que requiere datos recogidos en distintos momentos, su realización requiere un marco temporal más largo. Sin embargo, no se pueden extraer conclusiones causales sobre la eficacia de la iniciativa a partir de este tipo de diseños longitudinales. La principal limitación está relacionada con la falta de una dimensión contrafactual (la imposibilidad de saber qué habría ocurrido si el individuo no hubiera participado en la iniciativa).



CONSEJO :

Lo ideal es que la evaluación con un diseño longitudinal se planifique junto con la propia iniciativa. Así se garantiza que los datos necesarios se recojan en el momento adecuado y que las prácticas de seguimiento de la iniciativa apoyen la evaluación.





8 EJEMPLO DE DISEÑO LONGITUDINAL

Los investigadores académicos Feddes, Mann y Doosje utilizaron un diseño longitudinal para evaluar un programa neerlandés de formación en resiliencia. Un total de 46 jóvenes musulmanes de origen inmigrante participaron en la formación. Para la evaluación, se recogieron datos de los participantes en el programa mediante un cuestionario en cuatro momentos: 1) antes del inicio de la formación, 2) tras la finalización del primer módulo, 3) inmediatamente después de la finalización de la formación y 4) tres meses después de la formación.

Los resultados de la evaluación muestran que la formación tuvo un efecto positivo en los participantes, aumentando su autoestima, empatía y capacidad para anticipar el comportamiento y las reacciones de otras personas. Además, los participantes declararon tener menos intenciones violentas y actitudes hacia la violencia ideológica. Sin embargo, los resultados mostraron que los participantes mostraban mayores niveles de narcisismo. En general, los resultados mostraron que capacitar a los participantes y, sobre todo, potenciar su empatía contribuye al éxito del entrenamiento en resiliencia.

Para más información: Feddes, A. R., Mann, L., & Doosje, B. (2015). Aumentar la autoestima y la empatía para prevenir la radicalización violenta: una evaluación cuantitativa longitudinal de un entrenamiento en resiliencia centrado en adolescentes con doble identidad. *Revista de Psicología Social Aplicada*, 45(7), 400–411.

Diseños (cuasi)experimentales

Una evaluación que utiliza un diseño (cuasi)experimental **compara un grupo de personas (o escuelas, prisiones, ciudades, etc.) al que se ha aplicado una iniciativa con un grupo de control en el que no se aplicó dicha iniciativa**. El uso de un grupo de control permite analizar si el cambio observado en los participantes se debe realmente a la iniciativa y no a otros factores.

Un grupo de control puede crearse de diferentes maneras. En un estudio experimental (también llamado **ensayo controlado aleatorio** o ECA), los participantes se asignan aleatoriamente a un grupo de tratamiento y a un grupo de control. En el campo de la PEV/CEV, esta asignación aleatoria es difícil tanto por razones prácticas como éticas. Desde el punto de vista de las inferencias causales, los experimentos aleatorios proporcionan las pruebas más sólidas de la eficacia de la iniciativa.



9 EJEMPLO DE ENSAYO CONTROLADO ALEATORIO

En la evaluación de un proyecto gubernamental danés para contrarrestar los mensajes extremistas entre los jóvenes se utilizó un ensayo controlado aleatorio. La evaluación corrió a cargo de los investigadores Parker y Lindekilde. Crearon un experimento de encuesta con grupos de control y tratamiento. El grupo de control no estuvo expuesto al proyecto y el grupo de tratamiento sí. Los participantes del grupo de control respondieron a una encuesta antes de asistir a un taller con antiguos extremistas, mientras que los participantes del grupo de tratamiento respondieron a las preguntas justo después de asistir al mismo taller. Para evaluar la eficacia de la iniciativa en términos de reducción del apoyo a la violencia política, los evaluadores formularon preguntas indirectas sobre la violencia política.

Para más información: Parker, D., y Lindekilde, L. (2020). Prevenir el extremismo con extremistas: ¿Un arma de doble filo? An Analysis of the Impact of Using Former Extremists in Danish Schools. *Ciencias de la Educación*, 10(4).



Otra alternativa es un diseño cuasiexperimental en el que el grupo de control se crea por medios distintos a la asignación aleatoria. Por ejemplo, un evaluador puede crear un grupo de control comparando una población dentro de un entorno específico (por ejemplo, escuela, ciudad, prisión) donde se ha aplicado una iniciativa con una población dentro de un entorno comparable donde no se aplicó la iniciativa (por ejemplo, una escuela, ciudad o prisión cercana con características similares).



10 EJEMPLO DE DISEÑO CUASI-EXPERIMENTAL

La evaluación del programa Aggredi se llevó a cabo para averiguar si la iniciativa había conseguido reducir la reincidencia de sus clientes. El objetivo principal de utilizar un diseño cuasiexperimental era determinar si la iniciativa había conseguido reducir la reincidencia estimando lo que les habría ocurrido a las personas que participaron en el tratamiento si no hubieran pertenecido al programa Aggredi.

Para ello, se realizó un estudio cuantitativo que comparaba la reincidencia entre tres grupos de tratamiento y un grupo de control. Los grupos de tratamiento fueron: 1) clientes que completaron el programa Aggredi, 2) clientes que participaron pero abandonaron, y 3) delincuentes a los que se había ofrecido participar. Para los tres grupos había un grupo de comparación de delincuentes similares sin contacto con Aggredi.

La idea básica fue crear un grupo de comparación para medir la reincidencia del grupo de tratamiento con respecto a la reincidencia del grupo de comparación, que estaba formado por individuos similares a los participantes en Aggredi en cuanto a edad, género y antecedentes penales. El grupo de comparación se formó a partir de los datos del Registro de Investigación de Delitos y Sanciones del Instituto de Investigación de Política Jurídica.

Para más información: [Informe de evaluación del Programa Aggredi \(en finés\).](#)

7.2 MÉTODOS DE RECOGIDA DE DATOS

Los diseños de evaluación no suelen prescribir métodos concretos de recogida de datos, y pueden combinarse con una serie de métodos. Esta sección repasa algunos métodos clave de recopilación de datos que pueden utilizarse en las evaluaciones.

Revisión sistemática de la documentación existente

Un buen punto de partida para la recopilación de datos es examinar **qué tipo de datos existen ya sobre la iniciativa**. Los datos relevantes existentes incluyen los planes de ejecución de la iniciativa, los informes de progreso y cualquier documento que explique sus objetivos y su teoría del cambio. También pueden incluir datos de seguimiento del proyecto, como registros de actividades y participantes.



Los documentos existentes son útiles para comprender los objetivos y planes de la iniciativa. Los datos de seguimiento pueden ser una gran fuente para los estudios longitudinales, en los que es importante disponer de datos de diferentes momentos en el tiempo para observar el cambio diacrónicamente. Lo ideal es que las prácticas de seguimiento de la iniciativa estén diseñadas desde el principio para producir los datos necesarios para la evaluación.

Entrevistas

Las entrevistas son un método de recopilación de datos muy utilizado en la evaluación de iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización. Son especialmente útiles para obtener **información en profundidad y comprender la aplicación de** la iniciativa. A menudo se utilizan también para **evaluar efectos específicos** de la iniciativa (como los efectos en las opiniones y actitudes de los participantes).

Las entrevistas pueden realizarse de distintas maneras. Pueden ser estructuradas, lo que significa que todos los entrevistados responden a las mismas preguntas. Otra alternativa es la entrevista semiestructurada, en la que se pregunta a los entrevistados sobre los mismos temas pero el orden de las preguntas puede cambiar y el entrevistador puede hacer preguntas de seguimiento. Por último, las entrevistas pueden ser no estructuradas y adoptar la forma de una conversación fluida.

Cada tipo de entrevista tiene sus propias ventajas e inconvenientes. Las entrevistas estructuradas son mejores cuando es importante generar respuestas fácilmente comparables. Si se trata de comprender en profundidad las percepciones de un entrevistado, suele ser mejor recurrir a entrevistas semiestructuradas o no estructuradas, porque dan más espacio al entrevistado para explicar sus puntos de vista en sus propios términos.

Grupos de discusión

Los grupos focales son debates con un grupo de personas (normalmente entre cinco y diez) sobre un tema elegido. Pueden ser una **alternativa a las entrevistas o complementarlas**. Los participantes en los grupos focales pueden representar a un grupo específico de personas (como los participantes en una iniciativa) o estar formados por un conjunto diverso de partes interesadas (como los profesionales que ponen en práctica una iniciativa a distintos niveles).

Los grupos focales pueden ser una alternativa rentable y rápida a las entrevistas individuales en profundidad. También son una buena forma de detectar similitudes y diferencias en las experiencias de aplicación y los efectos de una iniciativa.

Encuestas

Una encuesta es otra alternativa para recopilar información de múltiples encuestados. En una encuesta, se pide a varias personas que rellenen un cuestionario normalizado. Las encuestas ofrecen una **forma eficiente de recopilar datos de un gran grupo de personas en un breve espacio de tiempo**, para evaluar, por ejemplo, el impacto de una iniciativa en los participantes. El cuestionario puede rellenarse de forma independiente o como actividad guiada en un entorno presencial o en línea.



Aunque las encuestas son una forma eficaz de recopilar datos, también tienen notables limitaciones. Un problema muy común es el bajo índice de respuesta (sólo un número limitado de encuestados rellena el cuestionario). Además, la utilidad de la encuesta depende en gran medida de lo bien que estén construidas las preguntas. Es importante que las preguntas sean inequívocas y fáciles de entender para los encuestados. Es muy recomendable invertir esfuerzo en la elaboración del cuestionario y ponerlo a prueba antes de utilizarlo.

Por último, lo que se gana en eficacia y número de encuestados se pierde en detalle y profundidad. Los datos recogidos mediante un cuestionario suelen ser bastante limitados y superficiales, por lo que si es importante recabar conocimientos en profundidad, las entrevistas o los grupos de discusión suelen ser una alternativa mejor.

Observación participante y no participante

La observación participante se refiere a un proceso de recopilación de datos en el que el evaluador se compromete directamente con la iniciativa y participa en sus actividades diarias. La observación no participante consiste en observar las actividades de la iniciativa sin tomar parte activamente en ellas.

La observación participante y no participante **permite al evaluador experimentar de primera mano la aplicación de la iniciativa**. Permiten crear una comprensión detallada de las operaciones cotidianas de una iniciativa, incluidos sus retos y consecuencias (no intencionadas). Pueden ser especialmente útiles cuando se utilizan en combinación con otros métodos de recopilación de datos, y pueden servir de base para la preparación fundamentada de entrevistas en profundidad o cuestionarios de encuesta.



II EJEMPLO: Métodos de recopilación de datos utilizados en la evaluación de Strengthening Resilience to Violent Extremism (STRIVE) II, 2017-2020

La iniciativa STRIVE II, llevada a cabo por el Royal United Services Institute (RUSI), tiene como objetivo reducir el reclutamiento y el apoyo a grupos extremistas violentos y la radicalización general en los puntos conflictivos de Kenia. La iniciativa se centra en abordar los factores estructurales, las dinámicas de grupo y los factores individuales que crean las condiciones y contribuyen a la radicalización y el reclutamiento.

La evaluación fue encargada por RUSI y realizada por evaluadores externos que eran investigadores académicos. La evaluación combinó una evaluación de resultados sobre el impacto de la iniciativa hasta ese momento y una evaluación formativa para valorar sus acciones futuras.

En la evaluación se utilizaron varios métodos de recogida de datos:

Documentos existentes - 40 documentos de referencia, como informes de gestión, documentos normativos, investigaciones publicadas y directrices de programas, datos de seguimiento y evaluación, directrices de evaluación y seguimiento, así como documentos en los que se esboza la teoría del cambio de la iniciativa (cómo se suponía que iban a producir los resultados previstos).

Entrevistas y grupos de discusión: más de 50 entrevistas semiestructuradas y cinco grupos de discusión con el personal de la iniciativa, los participantes y representantes de sus financiadores y socios.

Observación no participante: observación de distintas actividades de la iniciativa, como sesiones de formación, reuniones internas y actos públicos.

Para más información: Fisher, T., Range, D., & Cuddihy, J. (2020). *Evaluation of 'Violent Extremism Strengthening Resilience (STRIVE II) in Kenya: Final report*.

Literatura (académica)

Otra fuente de datos importante para la evaluación es la bibliografía (académica) existente, que casi siempre es útil para identificar evaluaciones de iniciativas similares y para identificar métodos analíticos e indicadores adecuados. Es indispensable cuando el objetivo es evaluar hasta qué punto la teoría del cambio y los métodos de trabajo de la iniciativa son coherentes con los conocimientos científicos existentes. Se trata de un objetivo habitual en las evaluaciones formativas.



12 EJEMPLO DE UTILIZACIÓN DE BIBLIOGRAFÍA ACADÉMICA

El Instituto Flamenco de la Paz evaluó el plan de acción flamenco para la prevención de la radicalización violenta y la polarización. La evaluación analizó el plan de acción en general, centrándose específicamente en varios proyectos financiados a través del plan de acción. El Instituto Flamenco de la Paz llevó a cabo un análisis en profundidad de ámbitos de acción concretos dentro del plan de acción. Para evaluar si los objetivos y las opciones políticas del plan de acción se habían formulado adecuadamente, se revisó la bibliografía académica sobre las medidas para prevenir la radicalización (violenta) y se contrastó con el plan de acción.

Para más información: Hardyns, W., Pauwels, L. and Thys, J. (2020) *Een transversale programmascan van het Vlaamseactieplan ter preventie van gewelddadige radicalisering en polarisering*. In Cops, D., Pauwels, L. and Van Alstein, M. (eds) *Gewelddadige radicalisering & polarisering: Beleid & preventie in Vlaanderen: Evaluatie en uitdagingen*.

Métodos mixtos (combinación de varios tipos de datos)

Los métodos de recogida de datos descritos anteriormente pueden utilizarse por separado, pero también pueden combinarse. Es lo que se denomina un enfoque de métodos mixtos. El uso de métodos mixtos se ha hecho cada vez más popular en la evaluación de iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización.

Un enfoque de métodos mixtos, si se planifica cuidadosamente, tiene varias ventajas. En particular, puede compensar las limitaciones de los métodos individuales de recopilación de datos y proporcionar datos mucho más ricos sobre la iniciativa. Utilizar métodos mixtos no es automáticamente mejor que utilizar un solo método de recopilación de datos. Es importante pensar detenidamente cuál será el valor añadido de cada método de recopilación de datos.





13 EJEMPLO 1 DE MÉTODOS MIXTOS

Johns et al. utilizaron una metodología mixta para evaluar el impacto de un programa de tutoría basado en el deporte en Melbourne que abordaba cuestiones de identidad, pertenencia y aislamiento cultural de jóvenes musulmanes. En su evaluación, los investigadores observaron a los participantes durante la segunda mitad del programa. Una vez finalizado el programa, se recopilaron datos de los participantes y las partes interesadas mediante métodos cualitativos (entrevistas semiestructuradas y grupos de discusión) y cuantitativos (encuestas de salida), que posteriormente se utilizaron para comparar con los datos cualitativos.

Para más información: Johns, A., Grossman, M., & McDonald, K. (2014). "More Than a Game": The Impact of Sport-Based Youth Mentoring Schemes on Developing Resilience toward Violent Extremism. *Social Inclusion* 2(2), 57–70.



14 EJEMPLO 2 DE MÉTODOS MIXTOS

Investigadores académicos llevaron a cabo una evaluación de la Estrategia de Prevención destinada a evitar la radicalización de los jóvenes en el Reino Unido. Los investigadores utilizaron un enfoque de métodos mixtos que combinaba los siguientes métodos:

- una revisión sistemática de la literatura de investigación,
- Entrevistas con profesionales de los 48 emplazamientos del proyecto durante las primeras fases de su ejecución,
- la recopilación de 194 hojas de diario para cartografiar las intervenciones y la actividad de los proyectos a escala nacional,
- un análisis de los rendimientos trimestrales de los proyectos, y
- estudios de casos en profundidad realizados en 12 emplazamientos de proyectos.

Para más información: Hirschfield, A., Christmann, K., Wilcox, A., Rogerson, M., & Sharratt, K. (2012). Process Evaluation of Preventing Violent Extremism: Programmes for Young People. Youth Justice Board.

7.3 MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS

Una vez recogidos los datos, hay que analizarlos para extraer conclusiones. Los métodos de análisis de datos incluyen técnicas para clasificar, interpretar y procesar los datos recogidos. También en este caso hay una gran variedad de opciones disponibles. Qué opciones son las más adecuadas depende de qué tipo de datos se hayan recogido, a qué tipo de preguntas haya que dar respuesta y de qué tipo de conocimientos profesionales disponga el evaluador. A continuación se presentan algunos de los métodos de análisis de datos más utilizados.

Análisis de contenido cualitativo

Este método se utiliza ampliamente para analizar documentos, así como transcripciones de entrevistas y grupos de discusión. También puede utilizarse para analizar las notas de la observación participante/no participante.



Este método consiste esencialmente en estructurar y organizar el texto identificando las partes pertinentes para la evaluación y codificándolas con temas o palabras clave concretas. De este modo, es posible filtrar todas las partes de los datos que tratan de un tema concreto. Una vez estructurados y organizados los datos mediante la codificación, resulta más fácil analizarlos y determinar qué tipo de conclusiones pueden extraerse de ellos.

El evaluador elabora los códigos utilizados para organizar los datos. Existen dos estrategias generales para hacerlo. La codificación deductiva es una estrategia descendente en la que los códigos se elaboran a partir de los objetivos y las preguntas clave de la evaluación. La codificación inductiva es una estrategia ascendente en la que los códigos se elaboran a partir de una lectura detallada de los datos y la identificación de los temas que contienen. Por lo general, ambas estrategias se utilizan conjuntamente.

La codificación resulta especialmente útil cuando hay muchos datos textuales. Existen varios tipos de software que pueden utilizarse para la codificación (por ejemplo, NVivo y Atlas.ti).

Análisis cuantitativo

Los datos cuantitativos (numéricos), que pueden recogerse y elaborarse mediante una encuesta o la revisión de los datos de un proyecto, pueden analizarse mediante varios métodos estadísticos. Estos métodos incluyen estadísticas descriptivas básicas destinadas a describir un conjunto de datos, por ejemplo, calculando su rango y su valor medio (la media, la moda o la mediana). La estadística descriptiva puede realizarse con programas informáticos como Excel o SPSS. Puede servir como primer paso hacia un análisis más complejo del conjunto de datos, que puede implicar la creación de un modelo de regresión lineal. Un modelo de regresión lineal analiza la significación estadística de la correlación y la relación entre dos variables, que puede ilustrarse en un gráfico. Este modelo puede ser una poderosa herramienta para evaluar el impacto de una iniciativa, siempre que se base en un conjunto de datos cuidadosamente recogidos.

Más información

- Hofman, J. y Sutherland, A. (2017). Diferentes diseños y métodos de evaluación: Evaluando intervenciones que previenen o contrarrestan el extremismo violento. RAND Europe.
- Impact Europe. [Base de datos de métodos de recogida de datos y diseños de evaluación.](#)
- Strauss, A. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientists*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Saldana, J. (2013). Manual de codificación para investigadores cualitativos. London. Sage Publications.
- Peersman, G. (2014) Panorama general: Métodos de recogida y análisis de datos en la evaluación de impacto, Resúmenes metodológicos: Evaluación de Impacto 10. Florencia: Oficina de Investigación de UNICEF
- Trochum, W. (2006). Base de conocimientos sobre métodos de investigación. [Estadística descriptiva.](#)
- Woodley, A. (2004). [Obtención y análisis de datos cuantitativos.](#) Los recursos de formación PREST. Commonwealth of Learning.

8. ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN BASADO EN LOS DERECHOS HUMANOS

Una parte importante de cualquier evaluación es asegurarse de que cumple las normas éticas y legales. Esto es aún más importante en el caso de las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización que tratan temas delicados y a menudo se dirigen a personas y comunidades vulnerables y estigmatizadas. Una evaluación también puede ser una forma de valorar hasta qué punto la propia iniciativa cumple las normas éticas y legales.

Un buen marco para reflexionar sobre la ética en las iniciativas y evaluaciones de PEV/CEV/Desradicalización es el Enfoque Basado en los Derechos Humanos. Este capítulo presenta brevemente los fundamentos de este marco y lo que significa en la práctica. En la Guía 2 de INDEED se ofrecen instrucciones detalladas sobre cómo incluir adecuadamente los aspectos éticos, de género, jurídicos y sociales en la evaluación.

Enfoque basado en los derechos humanos

El Enfoque Basado en los Derechos Humanos (EBDH) es un marco conceptual que puede aplicarse a cualquier política o práctica para garantizar que se basa normativamente en las normas internas de derechos humanos y se dirige operativamente a proteger los derechos humanos.

El EBDH se basa en cinco principios fundamentales de derechos humanos:

Participación	Toda persona tiene derecho a participar activamente en los procesos de toma de decisiones que afecten al disfrute de sus derechos.
Rendición de cuentas	Los profesionales y gestores de las iniciativas y evaluaciones de PEV/CEV/Desradicalización deben rendir cuentas por el incumplimiento de sus obligaciones para con los grupos destinatarios. Deben existir recursos efectivos cuando se produzcan violaciones de los derechos humanos.
No discriminación e igualdad	Todas las personas tienen derecho a disfrutar de sus derechos sin discriminación de ningún tipo. Todo tipo de discriminación debe prohibirse, prevenirse y eliminarse.
Capacitación	Todo el mundo tiene derecho a reclamar y ejercer sus derechos. Las personas y las comunidades deben conocer sus derechos y participar en la elaboración de las políticas que afectan a sus vidas.
Legalidad	Las iniciativas y sus evaluaciones deben estar en consonancia con los derechos legales establecidos en las leyes nacionales e internacionales.

Adaptado de European Network of National Human Rights Institutions, [Human Rights-Based Approach](#)

¿Qué implica la aplicación de estos valores y principios en las iniciativas y evaluaciones de PEV/CEV/Desradicalización? En el proyecto INDEED, hemos organizado las cuestiones clave en cuatro dimensiones: aspectos de género, aspectos éticos, aspectos jurídicos y aspectos sociales (GELSA).

Aspectos de género

Se recomienda que las evaluaciones de PEV/CEV/Desradicalización adopten un enfoque sensible al género. Este es especialmente el caso cuando la iniciativa evaluada no es sensible al género en su diseño. Los procesos de radicalización no son neutrales desde el punto de vista del género, como tampoco lo son las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización, aunque no se ocupen explícitamente del género. Esto se debe a que el género tiene inevitablemente un impacto en las experiencias y condiciones de un individuo. También se sabe que puede haber diferencias de género en los procesos de radicalización.

Un enfoque de la evaluación sensible al género tiene en cuenta las posibles diferencias entre hombres y mujeres, y está diseñado para poder captarlas. Esto puede significar, por ejemplo, asegurarse de que haya equilibrio de género entre las personas entrevistadas e incluidas en los grupos de discusión y que los datos recogidos se analicen también desde la perspectiva de género, teniendo en cuenta y evaluando las implicaciones para las personas de todos los géneros.

Aspectos éticos

Las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización y sus evaluaciones a menudo se relacionan con personas y grupos estigmatizados y con opiniones políticas o religiosas controvertidas. Es importante asegurarse de que las iniciativas en este ámbito **no sean discriminatorias** en sus prácticas o supuestos. Existen ejemplos negativos de iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización en la UE, en las que personas y comunidades se han sentido atacadas por su identidad religiosa, étnica o social y la iniciativa ha supuesto una extensión de los prejuicios y sesgos sociales.

Una evaluación ofrece una buena oportunidad para valorar detenidamente los supuestos subyacentes y manifiestos de la iniciativa PEV/CEV/Desradicalización en relación con sus grupos destinatarios, así como el modo en que estos supuestos se manifiestan en los objetivos, directrices y prácticas de la iniciativa.

Una evaluación también aborda el modo en que la iniciativa ha tenido en cuenta las diversas libertades asociadas al derecho a la no discriminación, como las libertades de pensamiento, expresión, reunión y asociación. Una evaluación puede valorar cómo se han equilibrado estos derechos y libertades con las necesidades del trabajo de PEV/CEV/Desradicalización para abordar la radicalización y el extremismo, y hasta qué punto la iniciativa ha conseguido evitar reforzar los mecanismos de exclusión que ponen a las personas en riesgo de radicalización.

Las buenas directrices para realizar éticamente una evaluación también se basan en los principios comunes de la investigación responsable. Las directrices de ética de la investigación incluyen buenas orientaciones sobre cómo relacionarse con los entrevistados y los grupos de discusión y cómo redactar un informe de evaluación que tenga en cuenta sus derechos y su integridad.

Aspectos jurídicos

Además de las disposiciones sobre Derechos Fundamentales ya comentadas, hay que tener en cuenta la legislación nacional. Las normativas profesionales específicas del sector también pueden influir, por ejemplo, en las posibilidades de recopilar y compartir datos. Por consiguiente, es importante garantizar que tanto la iniciativa como su evaluación tengan una base jurídica adecuada.

Una cuestión clave es que casi todas las iniciativas y evaluaciones se enfrentan a problemas relacionados con los datos personales. El [Reglamento General de Protección de Datos \(RGPD\)](#) establece requisitos sobre cómo pueden tratarse (es decir, recopilarse, almacenarse, analizarse o compartirse) los datos personales. El tratamiento de datos personales requiere siempre una base jurídica específica si no lo permite el consentimiento explícito e informado de la persona en cuestión.

Además de seguir la normativa RGPD y otras leyes, las evaluaciones de PEV/CEV/Desradicalización también pueden evaluar la iniciativa en términos de si sus prácticas están en consonancia con ellas. Es importante que estas normas se sigan al pie de la letra, ya que la infracción, los abusos y las violaciones de los datos pueden poner en peligro a las personas y destruir la confianza en los profesionales de la PEV/CEV/Desradicalización y en su trabajo. Tales infracciones también pueden reforzar los temores a la vigilancia, la elaboración de perfiles y las prácticas prejuiciosas.

Aspectos sociales

Una evaluación también puede brindar la oportunidad de mirar más allá de la propia iniciativa y evaluar en qué medida aborda y tiene en cuenta el contexto social más amplio en el que opera y qué tipo de efectos tiene en relación con este contexto. Este tipo de sensibilidad al contexto social suele ser clave para el éxito de las intervenciones de PEV/CEV/Desradicalización y para evitar efectos perjudiciales no deseados.

La evaluación puede centrarse en cómo (y si) la iniciativa ha abordado el riesgo de consecuencias no deseadas de su trabajo en las comunidades y la sociedad, como la estigmatización, la inclusión/exclusión, los prejuicios y estereotipos imperantes y los sentimientos de seguridad en determinadas comunidades y la sociedad en general.

Más información

- Red Europea de Instituciones Nacionales de Derechos Humanos, [Human Rights-Based Approach](#).
- [Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea](#).
- RAN. [Gender-Specific Approaches in PVE: Preventive Work for Girls in and around Schools](#). Documento de conclusiones de la reunión del grupo de trabajo de la RAN
- Lloyd, M. [Ethical Guidelines for Working on P/CVE in Mental Health Care](#). Publicación de la RAN.
- Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas. [Directrices éticas para la evaluación](#).

9. OCHO CONSEJOS PARA EL ÉXITO DE LAS EVALUACIONES BASADAS EN PRUEBAS

Estudios y evaluaciones anteriores han demostrado que en las evaluaciones de PEV/CEV/Desradicalización se han presentado a menudo ciertos retos. A continuación hemos recopilado una lista de consejos para evitarlos o mitigarlos:

1

1. Integrar la evaluación en el plan de la iniciativa.

Muchos retos de la evaluación pueden evitarse cuando ésta se planifica junto con la propia iniciativa. Esto significa que el plan de la iniciativa también detalla cómo se evaluará. La primera evaluación puede tener lugar ya en esta fase de planificación. Muchas decisiones tomadas en los primeros días de vida de la iniciativa determinan qué tipo de diseños, métodos y datos de evaluación pueden utilizarse en evaluaciones posteriores.

2

2. Conseguir financiación y recursos para la evaluación.

Uno de los retos habituales de la evaluación es la falta de financiación. Esto parece ser especialmente habitual en los programas a largo plazo y las acciones a corto plazo que dependen de la financiación de proyectos a plazo limitado. En estos casos, el financiador puede exigir que se evalúe la iniciativa, pero no hay recursos adicionales asignados a este fin. Una evaluación, incluso en sus formas más sencillas, requiere recursos bastante importantes. Debe planificarse claramente de dónde procederán estos recursos. Se recomienda que la financiación de las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización cuente con un presupuesto específico para la evaluación, además de la financiación para la ejecución de la propia iniciativa.

3

3. Definir claramente el diseño y los objetivos de la iniciativa.

El punto de partida de prácticamente cualquier tipo de evaluación es una comprensión clara de sus objetivos, el plan de ejecución y la hipótesis subyacente sobre cómo se supone que las acciones previstas producirán los resultados previstos (teoría del cambio). Lo ideal es que los objetivos y la teoría del cambio se desarrollen cuidadosamente en la fase de planificación de la iniciativa. Si los objetivos no se han definido correctamente, es difícil llevar a cabo una evaluación de alta calidad.



4. Desarrollar las prácticas de seguimiento de datos de la iniciativa pensando en la evaluación.

El tipo de evaluación que es posible realizar depende en gran medida del tipo de datos disponibles. Hay muchos tipos de datos que pueden recopilarse durante la evaluación, pero algunos diseños de evaluación requieren datos que sólo pueden recopilarse en un momento determinado. Por ejemplo, para evaluar de forma fiable el impacto de una iniciativa en los participantes, debe haber cierta información sobre su situación en el momento en que empezaron. La evaluación casi siempre requiere una buena documentación de las actividades de la iniciativa.

Cuando la iniciativa cuenta con prácticas sistemáticas de seguimiento y mantenimiento de registros que se basan en las necesidades de futuras evaluaciones, los datos necesarios existirán cuando se necesiten. Unas prácticas de seguimiento insuficientes no imposibilitan la evaluación, pero limitan considerablemente las opciones disponibles y pueden repercutir negativamente en la fiabilidad de sus resultados.

5. Centrarse en el aprendizaje.

Una evaluación es más útil cuando se planifica y realiza con fines de aprendizaje. Esto significa que la evaluación está diseñada para apoyar el desarrollo futuro de la iniciativa e incluye un plan claro sobre cómo se utilizarán sus resultados. Se recomienda que la evaluación no esté vinculada a decisiones de financiación, sino que se lleve a cabo en mitad de un periodo de financiación. Esto proporciona el entorno más constructivo para llevar a cabo la evaluación sin presiones para demostrar el éxito, proporcionando una oportunidad genuina de utilizar los resultados para la mejora de la iniciativa.

6. Implicar a las principales partes interesadas en la planificación de la evaluación.

Las evaluaciones suelen ser un proceso descendente en el que el financiador fija el objetivo y el diseño. La experiencia ha demostrado que no es una estrategia muy productiva. En su lugar, suele ser mejor adoptar un enfoque más participativo e implicar a las principales partes interesadas, especialmente a quienes ejecutan la iniciativa, en el proceso de evaluación desde su inicio.

Incluir a las partes interesadas permite crear la confianza necesarias para lograr resultados fiables. Cuando se incluye activamente a las partes interesadas en el proceso de planificación, se demuestra que se valoran sus opiniones, conocimientos y experiencia. Cuando la evaluación responde a las necesidades de los implicados en la ejecución de la iniciativa, la evaluación ya no se presenta como una tarea extra que requiere otra persona, sino que se percibe como algo beneficioso para

desarrollar su propio trabajo. Esto supone una mayor motivación para cooperar en la producción de los datos necesarios para la evaluación y ser sinceros sobre los posibles puntos débiles y fallos.

7

7. Asegúrese de que el evaluador conoce bien el ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización.

Si la evaluación corre a cargo de un evaluador externo, conviene asegurarse de que esté familiarizado con el ámbito de la PEV/CEV/Desradicalización y sus características específicas. Aunque muchos de los tipos y métodos de evaluación habituales pueden aplicarse a la evaluación de iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización, es bastante difícil dar sentido a los datos u observaciones sin tener un buen conocimiento general del campo.

8

8. Piense desde el principio en la ética y en las formas de garantizar la disponibilidad de los datos.

Un reto común en las evaluaciones de las iniciativas de PEV/CEV/Desradicalización es que las preocupaciones éticas y de seguridad pueden limitar el acceso a los datos. Las autoridades gubernamentales y quienes ejecutan la iniciativa pueden mostrarse reticentes a compartir información, especialmente cuando ésta incluye detalles sobre las opiniones políticas o los asuntos personales de un individuo. Los aspectos de seguridad pueden limitar el acceso a los lugares donde podrían realizarse entrevistas u observaciones. Se recomienda averiguar desde el principio qué tipo de limitaciones éticas, de seguridad y legales existen para compartir datos, y pensar en formas de alcanzar los mejores resultados posibles dentro de estos límites.

Otro conjunto de retos se deriva de la naturaleza sensible y estigmatizada del extremismo violento. Puede ser difícil llegar a los grupos y personas destinatarios de una iniciativa y generar confianza en ellos debido a la fragilidad de la situación y de las relaciones con las personas implicadas en el extremismo. También pueden no estar dispuestos a compartir sus verdaderas opiniones, ya que éstas pueden percibirse como socialmente indeseables y estigmatizables. Por lo tanto, se recomienda pensar detenidamente a quién elegir como evaluador, para ganarse la confianza necesaria para recopilar los datos, y hacerlo de forma que no se ponga en peligro la confianza de las personas en la propia iniciativa.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA

- Aaltonen, M. & Hinkkanen, V. (2014). Katuväkivaltatyön vaikuttavuus: HelsinkiMission Aggredi-ohjelman arviointi. Verkkokatsauksia 40/2014. Oikeuspoliittinen tutkimuslaitos. https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/152599/40_HelsinkiMission.pdf?sequence=2&isAllowed=y.
- Aldrich, D.P. (2014). First Steps Towards Hearts and Minds? USAID's Countering Violent Extremism Policies in Africa. *Terrorism and Political Violence*, 26(3), 523–46.
- Bellasio, J., Hofman, J., Ward, A., Nederveen, F., Knack, A., Meranto, A. S., & Hoorens, S. (2018). Counterterrorism evaluation: Taking stock and look ahead. California and UK: RAND Europe research report. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2628.html.
- BetterEvaluation. Realist Evaluation. <https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/approaches/realist-evaluation>.
- BetterEvaluation. Utilisation-focused evaluation. <https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/approaches/utilisation-focused-evaluation>.
- BetterEvaluation. What is evaluation? <https://www.betterevaluation.org/getting-started/what-evaluation>.
- Bjørge, T. (2013). Strategies for preventing terrorism. Hampshire, UK: Palgrave Pivot.
- Bourekba, M. (2021). Detect to prevent: countering violent extremism strategies in Spain. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 128, 81–105. doi.org/10.24241/rci.2021.128.2.81/en
- Breuer, E., De Silva, M. J., Fekadu, A., Luitel, N. P., Murhar, V., Nakku, J., & Lund, C. (2014). Using workshops to develop theories of change in five low and middle income countries: Lessons from the programme for improving mental health care (PRIME). *International journal of mental health systems*, 8(1).
- Brophy, S., Snooks, H., & Griffiths, L. (2008). Small-scale evaluation in health: A practical guide. London: Sage.
- Busher, J., Malkki, L., & Marsden, S. (eds.) (2023). *Routledge Handbook on Radicalisation and Countering Radicalisation*. Routledge.
- Byrne-Diakun, R.M. (Ed.). (2016). *Countering Violent Extremism: Applying the Public Health Model*. Georgetown University Center for Security Studies. National Security Critical Issues Task Force. <https://georgetownsecuritystudiesreview.org/wp-content/uploads/2016/10/NSCITF-Report-on-Countering-Violent-Extremism.pdf>.
- Carson, J.V. (2017). Assessing the Effectiveness of High-Profile Targeted Killings in the “War on Terror”: A Quasi-Experiment. *Criminology and Public Policy*, 16(1), 191–220.
- Charter of Fundamental Rights of the European Union. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT>.
- Cherney, A., & Belton, E. (2020). Assessing intervention outcomes targeting radicalised offenders: Testing the pro integration model of extremist disengagement as an evaluation tool. *Dynamics of Asymmetric Conflict*, 13(3), 193–211.
- Cherney, A., Belton, E., & Koehler, D. (2020). Program integrity guidelines to inform the design, implementation, and evaluation of P/CVE initiatives: Guideline review document & Program integrity tool. Countering Violent Extremism Unit, Department of Justice and Community Safety.
- Chowdhury Fink, N., Romaniuk, P. & Barakat, R. (2013). *Evaluating Countering Violent Extremism Programming: Practice and progress*. Center on Global Counterterrorism Cooperation.
- Clark, H., & Anderson, A. A. (2004). Theories of change and logic models: Telling them apart. American Evaluation Association Conference. https://www.theoryofchange.org/wp-content/uploads/toco_library/pdf/TOCs_and_Logic_Models_forAEA.pdf.
- Cox, K., & Van Gorp, A. (2018). Surveys. In J. Hofman and A. Sutherland (eds). *Evaluating interventions that prevent or counter violent extremism*. RAND Europe. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2094.html.
- CREST. Introductory Guide: Countering Violent Extremism. CREST: Centre for Research and Evidence on Security Threats. https://eprints.lancs.ac.uk/id/eprint/88097/1/17_008_01.pdf.
- Davies, P. (2012). The State of Evidence-Based Policy Evaluation and its Role in Policy Formation. *National Institute Economic Review*, 219(1), R41–R52.
- Dhillon, L. & Vaca, S. (2018). Refining theories of change. *Evaluation*, 14(30), 64–87.
- Dunn, K. M., Atie, R., Kennedy, M., Ali, J. A., O'Reilly, J., & Rogerson, L. (2016). Can you use community policing for counter terrorism? Evidence from NSW, Australia. *Police Practice and Research*, 17(3), 196–211.
- EUCPN (2013). Evaluation of crime prevention initiatives: the principles of evaluation. In EUCPN Secretariat (eds.), *EUCPN Thematic Paper Series*, no. 5, European Crime Prevention Network: Brussels.
- European Commission (2014). Preventing Radicalisation to Terrorism and Violent Extremism: Strengthening the EU's Response. Brussels, Belgium: European Commission. [https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/com/com_com\(2013\)0941/com_com\(2013\)0941_en.pdf](https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/com/com_com(2013)0941/com_com(2013)0941_en.pdf).
- European Commission (2021). Better Regulation Guidelines. European Commission. https://commission.europa.eu/system/files/2021-11/swd2021_305_en.pdf.
- European Network of National Human Rights Institutions, Human Rights-Based Approach, <https://ennhri.org/>



[about-nhris/human-rights-based-approach/](#).

- Evaluation toolbox. Types of evaluation. https://evaluationtoolbox.net.au/index.php?option=com_content&view=article&id=15&Itemid=19.
- Feddes, A. R., Mann, L., & Doosje, B. (2015). Increasing Self-esteem and Empathy to Prevent Violent Radicalization: A Longitudinal Quantitative Evaluation of a Resilience Training Focused on Adolescents with a Dual Identity. *Journal of Applied Social Psychology*, 45(7), 400-411.
- Fish, D., & Coles, C. (1998). Developing professional judgement in health care: learning through the critical appreciation of practice. Oxford: Butterworth Heinemann.
- Fisher, T., Range, D., & Cuddihy, J. (2020). Evaluation of 'Violent Extremism Strengthening Resilience (STRIVE II) in Kenya: Final report. <https://ct-morse.eu/resource/evaluation-of-strive-ii-in-kenya/>.
- Gielen, A.J. (2017). Evaluating Countering Violent Extremism. In L. Colaert (Ed.). *Deradicalisation. Scientific insights for policy*. Brussels: Flemish Peace Institute.
- Gielen, A.J. (2019). Countering Violent Extremism: A Realist Review for Assessing What Works, for Whom, in What Circumstances, and How? *Terrorism and Political Violence*, 31(6), 1149-1167.
- Hardyns, W., Pauwels, L. and Thys, J. (2020). Een transversale programmascan van het Vlaamse actieplan ter preventie van gewelddadige radicalisering en polarisering. In D. Cops, L. Pauwels, and M. Van Alstein (eds). *Gewelddadige radicalisering & polarisering: Beleid & preventie in Vlaanderen: Evaluatie en uitdagingen*. <https://vlaamsvredesinstituut.eu/rapport/gewelddadige-radicalisering-en-polarisering-beleid-preventie-in-vlaanderen-evaluatie-en-uitdagingen/>.
- Hardyns, W., Klima, N., & Pauwels, L. (Eds.). (2022). *Evaluation and mentoring of the multi-agency approach to violent radicalisation in Belgium, the Netherlands and Germany*. Antwerpen: Maklu.
- Harris-Hogan, S., Barrelle, K., & Zammit, A. (2016). What Is Countering Violent Extremism? Exploring CVE Policy and Practice in Australia. *Behavioral Sciences of Terrorism and Political Aggression*, 8(1), 6-24.
- Hirschfield, A., Christmann, K., Wilcox, A., Rogerson, M., & Sharratt, K. (2012). *Process Evaluation of Preventing Violent Extremism Programmes for Young People*. London: Youth Justice Board.
- Hill, J. R., & Thies, J. (2010). Program theory and logic model to address the co-occurrence of domestic violence and child maltreatment. *Evaluation and program planning*, 33(4), 356-364.
- Hofman, J., & Sutherland, A. (eds.) (2018). *Evaluating interventions that prevent or counter violent extremism*. RAND Corporation. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2094.html.
- Holmer, G., Bauman, P. & Aryaeinejad, K. (2018). *Measuring Up: Evaluating the impact of PVE/CVE/DERAD Programs*. USA: USIP. <https://www.usip.org/sites/default/files/2018-09/preventing-countering-violent-extremismmeasuringup.pdf>.
- Iacopini, G., Stock, L. & Junge, K. (2011). *Evaluation of Tower Hamlets Prevent Projects Final report prepared for the London Borough of Tower Hamlets*. The Tavistock Institute. http://www.tavinstitute.org/wp-content/uploads/2012/12/Tavistock_Projects_Tower-Hamlets-PVE_evaluation_final_report.pdf.
- Impact Europe. Database of data collection methods and evaluation designs. <http://www.impact.itti.com.pl/index#/guide/repository>.
- James Bell Associates. (2018). *Formative evaluation toolkit: A step-by-step guide and resources for evaluating program implementation and early outcomes*. Washington, DC: Children's Bureau, Administration for Children and Families, U.S. Department of Health and Human Services. https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/cb/formative_evaluation_toolkit.pdf.
- Janta, B., & Van Gorp, A. (2018). Interviews. In J. Hofman, & A. Sutherland (eds). *Evaluating interventions that prevent or counter violent extremism*. RAND Europe. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2094.html.
- Johns, A., Grossman, M., & McDonald, K. (2014). "More Than a Game": The Impact of Sport-Based Youth Mentoring Schemes on Developing Resilience toward Violent Extremism. *Social Inclusion* 2(2), 57-70.
- Katz J., Wandersman A., Goodman R.M., Griffin S., Wilson D.K., & Schillaci M. (2013). Updating the FORECAST formative evaluation approach and some implications for ameliorating theory failure, implementation failure, and evaluation failure. *Eval Program Plann*, 39, 42-50.
- Koehler, D. (2017). *Understanding Deradicalization: Methods, Tools and Programs for Countering Violent Extremism*. Routledge.
- Korn, J. (2016). European CVE Strategies from a Practitioner's Perspective. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 668(1), 180-197.
- Kurtz, J., Wolfe, R., & Tesfaye, B. (2016). Does Youth Employment Build Stability? Evidence From an Impact Evaluation of Vocational Training in Afghanistan. In S. Zeiger (Ed.) *Expanding Research on Countering Violent Extremism*. Abu Dhabi: Hedayah.
- Lipsey, M., Petrie, C., Weisburd, D., & Gottfredson, D. (2006). Improving evaluation of anti-crime programs:



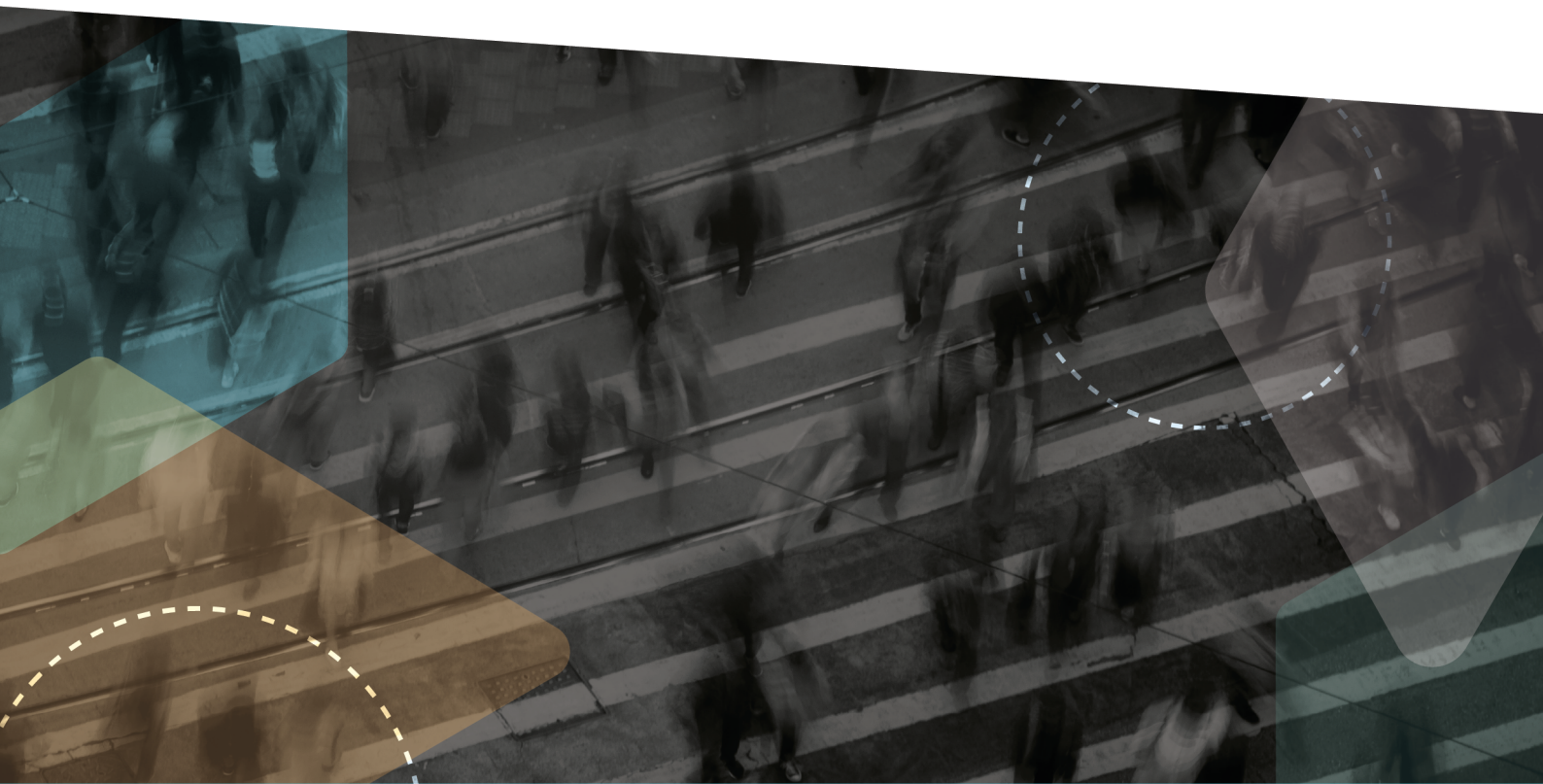
Summary of a National Research Council report. *Journal of Experimental Criminology*, 2(3), 271–307.

- Lloyd, M. Ethical Guidelines for Working on P/CVE in Mental Health Care. RAN publication. https://home-affairs.ec.europa.eu/system/files/2021-04/ran_ethical_guidelines_for_working_p-cve_mhc_2021_en.pdf.
- Madriaza, P., Ponsot, A.S., Marion, D. & Monnier, C. (2017). The prevention of radicalisation leading to violence: An international study of front-line workers and intervention issues. International Center for the Prevention of Crime.
- Madriaza, P., Morin, D., Ousman, S., Autixier, C., Hassan, G., & Venkatesh, V. (2022). Improving evaluations of programs for prevention of radicalization and violent extremism: An exploratory international study. UNESCO chair in Prevention of Radicalisation and Violent Extremism (UNESCO-PREV Chair) in collaboration with the International Centre for the Prevention of Crime, University of Sherbrooke.
- McDavid, J. C., Huse, I., & Hawthorn, L. R. (2019). Program evaluation and performance measurement: an introduction to practice – third edition. SAGE Publications, Inc.
- MEASURE Evaluation. Economic Evaluation. <https://www.measureevaluation.org/our-work/economic-evaluation.html>.
- Minor, D. (2016). MAXIME Berlin – Interkulturelles und interreligiöses Präventionsprojekt zur Toleranz und Demokratieentwicklung Evaluation 2014 – 2016. Berlin: Violence Prevention Network.
- Molenkamp, M., Wouterse, L., & Gielen, A. J. (2018). Ex post paper guidelines evaluations of PCVE programmes and interventions. RAN center for excellence. https://home-affairs.ec.europa.eu/system/files/2020-09/ms_workshops_guidelines_evaluation_of_pcve_programmes_and_interventions_july_2018_en.pdf.
- Morenike Latifat Moroof, M. (2016). An Analysis of the 2016 Gothenburg CVE Framework. Doctoral thesis. Duke Office of Research Support.
- Moore, G. F., Audrey, S., Barker, M., Bond, L., Bonell, C., Hardeman, W. et al. (2015). Process evaluation of complex interventions: Medical Research Council guidance. *BMJ* 2015;250:h1258.
- Nehlsen, I., Biene, J., Coester, M., Greuel, F., Milbradt, B., & Armbrorst, A. (2020). Evident and effective? The challenges, potentials and limitations of evaluation research on preventing violent extremism. *International Journal of Conflict and Violence*, 14(2), 1–20.
- Neumann, P. R. (2017). Countering Violent Extremism and Radicalisation That Lead to Terrorism: Ideas, Recommendations, and Good Practices from the OSCE Region. Vienna: OSCE.
- Noordegraaf, M., Douglas, S., Bos, A., & Klem, W. (2016). Gericht, gedragen en geborgd interventievermogen? Evaluatie van de nationale contraterrorisme-strategie 2011–2015. Den Haag: WODC.
- Parker, D. & Lindekilde, L. (2020). Preventing Extremism with Extremists: A Double-Edged Sword? An Analysis of the Impact of Using Former Extremists in Danish Schools. *Education Science*, 10(4), 1–19.
- Patton, M. Q. (1997). Utilization-focused evaluation: The new century text (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Patton, M. Q. (2008). Utilization-focused evaluation (4th. Ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Peersman, G. (2014). Overview: Data Collection and Analysis Methods in Impact Evaluation, Methodological Briefs: Impact Evaluation 10, Florence: UNICEF Office of Research.
- Polish Platform for Homeland Security. Understand = Respect. <https://ppbw.pl/en/preventiveprogram/>.
- RAN (2022). RAN Gender-Specific Approaches in PVE: Preventive Work for Girls in and around Schools. Conclusion paper, RAN working group meeting 31 May–1 June 2022. https://home-affairs.ec.europa.eu/system/files/2022-08/ran_y-e_gender-specific_approaches_in_pve_lisbon_3105-01062022_en.pdf.
- Ris, L. & Ernstofer, A. (2017). Borrowing a Wheel: Applying Existing Design, Monitoring and Evaluation Strategies to Emerging Programming Approaches to Prevent and Counter Violent Extremism. Peacebuilding Evaluation Consortium.
- Robson, C. (2000). Small-scale evaluation: Principles and practice. London: Sage.
- Rogers, P. (2014). Theory of Change. Methodological Briefs: Impact Evaluation 2. UNICEF Office of Research, Florence. https://www.betterevaluation.org/sites/default/files/Theory_of_Change_ENG.pdf.
- Rychetnik, L., Frommer, M., Hawe, P., et al. (2002). Criteria for evaluating evidence on public health interventions. *Journal of Epidemiology & Community Health*, 56, 119–127.
- Rychetnik, L., Hawe, P., Waters, E., Barratt, A., & Frommer, M. (2004). A glossary for evidence based public health. *J Epidemiol Community Health*, 58(7), 538–45.
- Rycroft-Malone, J., Seers, K., Titchen, A., Harvey, G., Kitson, A., & McCormack, B. (2004). What counts as evidence in evidence-based practice?. *Journal of Advanced Nursing*, 47, 81–90.
- Saldana, J. (2013). The Coding Manual for Qualitative Researchers. London. Sage Publications.
- Schmid, A. (2013). Radicalisation, de-radicalisation, counter radicalisation: A conceptual discussion and literature review. The Hague, the Netherlands: International Centre for Counter Terrorism. [ICCT-Schmid-](https://www.icct.nl/publications/ICCT-Schmid-)

[Radicalisation-De-Radicalisation-Counter-Radicalisation-March-2013_2.pdf](#)

- Schuurman, B. & Bakker, E. (2016). Reintegrating Jihadist Extremists: Evaluating a Dutch Initiative, 2013-2014. *Behavioural Sciences of Terrorism and Political Aggression*, 8(1), 66-85.
- Stake, R. E. (2004). *Standards-based & responsive evaluation*. SAGE Publications, Inc.
- Stern, E. (2015). *Impact Evaluation: A guide for commissioners and managers*. Bond for International Development.
- Strauss, A. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientists*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thompson, S. & Leroux, E. (2023). Lessons learned from dual site formative evaluations of Countering violent extremism (CVE) programming coiled by Canadian police. *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*, 18(1).
- Trochum, W. (2006). Research Methods Knowledge Base. Descriptive statistics. <https://www.socialresearchmethods.net/kb/statdesc.php>.
- UNISDIR (2021). Monitoring and Evaluation Framework. UNISDIR. https://www.preventionweb.net/files/49324_unisdrmeframeworkver1.0.pdf.
- United Nations Evaluation Group. Ethical Guidelines for Evaluation. <http://www.unevaluation.org/document/download/3625>.
- Veldhuis, T.M., Gordijn, E.H., Lindenberg S. M., & Veenstra, R. (2011). *Terrorists in Prison: Evaluation of the Dutch Terrorism Wing*. Groningen: University of Groningen.
- Vergani, M., Barton, G., Iqbal, M., & Kruber, S. (2016). How to Design Impact Evaluations of CVE programs: a practical guide for Southeast Asian civil society organizations. Sean-Cso.
- Vermeulen, F. (2014). Suspect Communities-Targeting Violent Extremism at the Local Level: Policies of Engagement in Amsterdam, Berlin, and London. *Terrorism and Political Violence*, 26, 286-306.
- Vidino, L. & Seamus, H. (2015). *Countering Violent Extremism in America*. Center for Cyber & Homeland Security-The George Washington Institute.
- Webster, S., Kerr, J. & Tompkins, C. (2017). *A Process Evaluation of the Structured Risk Guidance for Extremist Offenders*. London: HM Prison & Probation Service.
- Weine, S., Eisenman, D., Glik, D., Kinsler, J., & Polutnik, C. (2016). Leveraging a targeted violence prevention program to prevent violent extremism: A formative evaluation in Los Angeles. University of Illinois Chicago and University of California in Los Angeles.
- Weine, S., Horgan, J., Robertson, C., Loue, S., Mohamed, A., & Noor, S. (2009). Community and family approaches to combating the radicalization and recruitment of Somali-American youth and young adults: A psychosocial perspective. *Dynamics of Asymmetric Conflict*, 2, 181-200.
- WHO. Economic Evaluations. https://www.unodc.org/docs/treatment/economic_evaluation.pdf.
- Wholey, J. S., Hatry, H. P., & Newcomer, K. E. (2004). *Handbook of practical program evaluation* (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Williams, M.J. (2021). *Preventing and Countering Violent Extremism: Designing and Evaluating Evidence-Based Programs*. Routledge.
- Wong-Reiger, D. (1993). Introduction to the Program Logic Model. *A Hands-On Guide to Planning and Evaluation*. Canadian Hemophilia Society, 23-32.
- Woodley, A. (2004). Getting and analysing of quantitative data. The PREST training resources. Commonwealth of Learning. <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.115.8332&rep=rep1&type=pdf>.
- Youker, B. W., & Ingraham, A. (2014). Goal-Free Evaluation: An Orientation for Foundations' Evaluations. *The Foundation Review*, 5(4).
- Zimmerman, M., & Holden, D. (Eds.) (2009). *Program evaluation planning: Overview and analysis*. SAGE Publications, Inc.





INDEED

Evidence-Based Model for Evaluation of
Radicalisation Prevention and Mitigation